

**Marian Mikuš, Nešporova 1310/11, 031 01 Liptovský Mikuláš**

OKRESNÝ ÚRAD LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ  
POZEMKOVÝ A LESNÝ ODBOR  
Pozemkové oddelenie  
Kollárova 2  
031 01 Liptovský Mikuláš

V Lipt. Mikuláši, dňa 25.08.2025

č.k. OU-LM-PLO1-2025/000332-2858

Vec: **Námietka a odvolanie**

Dňa 13.06.2025 bolo, vyvesením v termíne od 29.05.2025 do 13.06.2025 na úradnej tabuli Okresného úradu Liptovský Mikuláš - pozemkový a lesný odbor, pozemkové oddelenie (ďalej len „OÚ LM PaLO“) a zverejnením na úradnej tabuli obce Vlachy (ktorá ho zverejnila aj na svojom webovom sídle) oznámené formou verejnej vyhlášky „Schválenie rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav v katastrálnom území (ďalej len „k. ú.“) Krmeš, Vlachy, Vlašky.“ (OÚ LM PaLO mal zrejme na mysli „Rozhodnutie o schválení rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav v „k. ú. Krmeš, Vlachy, Vlašky“ a preto ďalej len „RoSRPPPÚ“), ktoré oznamovalo rozhodnutie o schválení rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav v k. ú. Krmeš, Vlachy, Vlašky, obec Vlachy, okres Liptovský Mikuláš zo dňa 29.05.2025.

**Podávam týmto, pre účel právnej istoty pokiaľ by OÚ LM PaLO mylne pokladal RoSRPPPÚ za doručené aj mne ako účastníkovi nariadených pozemkových úprav v k. ú. Krmeš, Vlachy, Vlašky, obec Vlachy, okres Liptovský Mikuláš, námietku proti doručeniu RoSRPPPÚ.**

**Námietku odôvodňujem nasledovne:**

RoSRPPPÚ sa v zmysle § 13 ods. 8 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v účinnom znení (ďalej len „ZoPÚ“) oznamuje verejnou vyhláškou postupom, ktorý znamená jeho doručenie pokiaľ je vykonané riadne v súlade s § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v účinnom znení (ďalej len „SpP“). V zmysle § 42j ods. 2 ZoPÚ v schvaľovacích konaniach okresný úrad zverejňuje na účely informovania verejnosti a ďalších potrebných úkonov súvisiacich s konaním o pozemkových úpravách meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia a trvalý pobyt účastníka, ak ide o fyzickú osobu, a názov, sídlo a identifikačné číslo, ak ide o právnickú osobu.

ZoPÚ

§ 13

Schválenie rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav a zoznamu vyrovnaní v peniazoch

(7) Ak sú pozemkové úpravy nariadené podľa § 2 ods. 2, súhlas účastníkov s projektom pozemkových úprav nie je potrebný. Okresný úrad rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav schváli po prerokovaní a vybavení námietok alebo po rozhodnutí o námietkach súvisiacich s nedodržaním zásad umiestnenia nových pozemkov alebo podmienok primeranosti ustanovených zákonom. V ostatných prípadoch sa na námietku neprihliada.

(8) Rozhodnutie o schválení rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav sa oznamuje verejnou vyhláškou. § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.

§ 42j

(1) Účastník konania podľa tohto zákona je povinný uvádzať svoje meno, priezvisko, rodné priezvisko, trvalý pobyt, rodné číslo a dátum narodenia, ak ide o fyzickú osobu a názov, sídlo a identifikačné číslo, ak ide o právnickú osobu.

(2) V schvaľovacích konaniach podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu § 58) okresný úrad zverejňuje na účely informovania verejnosti a ďalších potrebných úkonov súvisiacich s konaním o pozemkových úpravách meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia a trvalý pobyt účastníka, ak ide o fyzickú osobu, a názov, sídlo a identifikačné číslo, ak ide o právnickú osobu.

SpP

§ 26

Doručenie verejnou vyhláškou

(1) Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

(2) Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

OÚ LM PaLO však nevykonával oznámenie RoSRPPPÚ verejnou vyhláškou riadne postupom v súlade s § 26 ods. 2 SpP a teda nedošlo k jeho doručeniu nielen mne ale ani iným, mne známym ale aj neznámym účastníkom konania.

OÚ LM PaLO uvádza na str. 3 RoSRPPPÚ nasledovne: *V zmysle § 13 ods. 8 zákona o pozemkových úpravách sa toto rozhodnutie oznamuje verejnou vyhláškou tak, že sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ-LM-PLO, elektronickej schránke a súčasne sa zverejní na úradnej tabuli Obce Vlachy spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Rozdeľovací plán PPU tvorí prílohu tohto rozhodnutia a nedoručuje sa účastníkom konania.*

Oznámenie v písomnom vyhotovení bolo vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ LM PaLO, nie však zverejnené na jeho webovom sídle. Pre úplnosť ešte uvádzajme, že RoSRPPPÚ bolo vyvesené aj na úradnej tabuli obce Vlachy a zverejnené na webovom sídle obce Vlachy. Keďže však informácie o administratívnom konaní získavam len sledovaním stránky webového sídla, nemal som sa ako dozvedieť oznámenie.

Aj keď oznámenie v písomnom vyhotovení bolo vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ LM PaLO a na úradnej tabuli obce Vlachy a zverejnené na webovom sídle obce Vlachy, nie však v celom znení, keďže uvedený dokument „Rozdeľovací plán“ uvedený v časti „Príloha“ ako neoddeliteľná súčasť tohto oznámenia RoSRPPPÚ nebol.

Oznámenie RoSRPPPÚ neobsahuje v rozpore s § 26 ods. 2 SpP a § 42j ods. 2 ZoPÚ okruh účastníkov, ktorým je adresované, okrem niektorých vybraných účastníkov ako napr. Obec Vlachy. Podľa rozhodovacej praxe súdov v SR je nutné pri doručovaní verejnou vyhláškou určiť okruh účastníkov, ktorým je doručenie adresované, aby nastali účinky doručenia.

*Najvyšší správny súd SR, sp. zn. 1Svk/48/2022, dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024*

*20. Kasačný súd považuje za potrebné zdôrazniť, že z judikatúry (napr. uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžk/5/2020 z 14.4.2022) ako i odbornej spisby (viď Baricová, J., Fečík, M., Števec, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava :C. H. Beck, 2018, 885 s.) vyplýva záver, že postavenie opomenutého účastníka si nemožno uplatňovať v tom prípade, ak orgán verejnej správy oznamoval*

dotknuté rozhodnutie alebo opatrenie verejnosťou vyhláškou. Pri oznamovaní verejnou vyhláškou sa má totiž za to, že došlo k doručeniu rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy všetkým účastníkom konania. Z uvedeného pravidla je však nutnosť ohľadom na hrozbu odňatia práva na prístup k súdu (denegatio iustitiae), resp. porušeniu práva naspravodlivé súdne konanie pripustiť výnimku v prípade, ak žalobca relevantne spochybní zákonnosť oznámenia rozhodnutia alebo opatrenia verejnou vyhláškou. Len také zverejnenie rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy verejnou vyhláškou, ktoré bolo vykonané zákonným spôsobom, nesie totiž so sebou účinok jeho riadneho oznámenia.

26. Špecifický je však dopad nedostatočnej identifikácie účastníkov konania vo vzťahu k druhému právnomu momentu, ktorým je oznamovanie územného rozhodnutia verejnou vyhláškou. Vo všeobecnosti by totiž malo platiť, že ak sa rozhodnutie orgánu verejnej správy oznamuje verejnou vyhláškou, potom z obsahu rozhodnutia zverejneného týmto spôsobom musí byť zistiteľné, aké veci a ktorých osôb sa dané rozhodnutie týka a to bez toho, aby prípadní účastníci konania boli nútení na tento účel vykonávať také ďalšie šetrenie, ktoré nemožno od nich spravodlivo požadovať. Aj keď uvedené vzhľadom na skutkovú a právnu variabilitu možných situácií bude závisieť od okolností konkrétneho prípadu, možno skonštatovať, že označenie účastníkov konania (mimo navrhovateľa) tak, ako to urobil žalovaný v územnom rozhodnutí bolo jednoznačne nedostatočné.

32. Kasačný súd zdôrazňuje, že označovanie účastníkov konania v rozhodnutí orgánu verejnej správy je normatívnou podmienkou, ktorá nie je samoučelná. Toto označenie vymedzuje jednak toho účastníka konania, o ktorého práve alebo povinnosti bolo rozhodnuté, prípadne vymedzuje aj ostatných účastníkov konania zväčša priamo dotknutých týmto rozhodnutím. Označovanie účastníkov konania má však i ďalší význam pri oznamovaní rozhodnutia verejnou vyhláškou. Umožňuje totiž osobám oboznamujúcim sa na úradnej tabuli s takto zverejneným rozhodnutím zistiť, či sú účastníkmi príslušného administratívneho konania a či im daným rozhodnutím bolo vstúpené do ich práv a povinností a následne zväziť ochranu

Najvyšší súd SR, sp. zn. 5Sžk/32/2018, dátum vydania rozhodnutia: 12.09.2019

14. Kasačný súd poukazuje na to, že v konaní o žalobe opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1 S.s.p. je potrebné nielen vykonať právne posúdenie veci na základe správneho orgánom ustáleného skutkového stavu vyplývajúceho z administratívneho spisu, čo je jasne prevažujúci prístup v správnom súdnictve, ale je treba, aby správny súd overil správnosť tvrdenia, že žalobcovi rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať. Pokiaľ správny súd vyslovuje záver, že rozhodnutie bolo žalobcovi doručené, musí aj právne posúdiť, akú formu doručovania zákon pripúšťa či vyžaduje, a musí aj zisťovať skutkový stav buď z administratívneho spisu (napr. doručenky) alebo vlastným dokazovaním.

16. Najvyšší súd nespochybňuje záver krajského súdu, že pri doručovaní písomnosti verejnou vyhláškou reálne nejde o odovzdanie písomnosti účastníkovi konania, ale o to, že kvalifikovaným zverejnením obsahu konkrétneho právneho úkonu správneho orgánu vznikajú právne následky. V tejto spojitosti je však potrebné zdôrazniť, že otázka kvalifikovaného, resp. účinného doručenia je úzko prepojená na samotné účastníctvo v stavebnom konaní, na ktoré je naviazaný okruh práv a povinností účastníka v konaní. Na to, aby účastník mohol tieto práva v konaní reálne uplatniť je nutné, aby mal vedomosť o tom, že je adresátom rozhodnutia, či inej písomnosti a teda, že s ním správny orgán koná ako s účastníkom konania. Práve náležitá adresnosť je pri tejto forme doručovania jednou so záruk toho, že nedôjde k obchádzaniu, či zneužitiu tohto inštitútu, dôsledkom čoho by bolo vylúčenie účastníka zo stavebného konania. Najvyšší súd taktiež poukazuje na to, že účelom sledovaným zákonodarcom pri zakotvení inštitútu doručovania verejnou vyhláškou bolo vytvorenie reálneho (nie iba formálneho) priestoru na realizáciu práv účastníkov, pričom tento účel (tu patrí okrem iného efektívnosť a hospodárnosť konania), nemožno dosahovať na úkor práv spojených s účastníctvom v konaní.

Pre úplnosť uvádzam, že OÚ LM PaLO len pokračoval v účelovom obchádzaní § 42j ods. 2 ZoPÚ a § 26 SpP, ku ktorému dochádzalo sústavne a systematicky počas celého administratívneho konania a to s jediným cieľom umiestnenia ČOV a pozemkov vybraných vlastníkov do preferovaných lokalít na úkor umiestnenia pozemkov pôvodných vlastníkov. Nebol určený okruh účastníkov pri nariadení prípravného konania v r. 1991 pod č. PÚ-232/1991 zo dňa 05. 11. 1991 v zmysle § 7 ods. 2 ZoPÚ.

Nebol určený okruh účastníkov pri vydaní v r. 2012 podľa § 7 ods. 2 a 42j ods. 2 ZoPÚ oznámenia o nariadení konania o začatí pozemkových úprav v k. ú. Krmeš pod č.j. 12/2012-PPÚ zo dňa 04.04.2012 a v k. ú. Vlchy pod č.j. 13/2012-PPÚ zo dňa 04.04.2012 a v k. ú. Vlašky pod č.j. 14/2012-PPÚ zo dňa 04.04.2012.

Nebol určený okruh účastníkov ani zverejnená príloha pri nariadení pozemkových úprav v r. 2020 rozhodnutím č. OÚ-LM-PLO1-2020/01074 zo dňa 09. 10. 2020, právoplatné 09.11.2020, podľa § 8 ods. 1 a 42j ods. 2 ZoPÚ.

Nebol určený okruh účastníkov pri nariadení zvolania valného zhromaždenia účastníkov v zmysle § 24 ods. 1 ZoPÚ.

Nebol určený okruh účastníkov ani zverejnená príloha pri vyvesení RPS v zmysle § 10 ods. 1 ZoPÚ. Účastníci, ktorým bol RPS zasielaný osobne, nebola doručovaná grafická časť RPS.

Nebol určený okruh účastníkov ani zverejnená príloha pri oznámení schválenia RPS pod č. OÚ-LMPLO1-2022/002175-613 zo dňa 22. 08. 2022 v zmysle § 10 ods. 3 a 42j ods. 2 ZoPÚ .

Nebol určený okruh účastníkov ani zverejnená príloha pri vyvesení VZFUÚ v zmysle § 10 ods. 4 ZoPÚ pod sp. zn. OU-LM-PLO1-2022/002175-615 zo dňa 06.12.2022.

Nebol určený okruh účastníkov ani zverejnená príloha pri oznámení schválenia VZFUÚ v zmysle § 10 ods. 6 a 42j ods. 2 ZoPÚ rozhodnutím č. OÚ-LM-PLO1-2023/000985-1177 zo dňa 13.03.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2023.

Nebol určený okruh účastníkov ani zverejnená príloha pri vyvesení ZUNP v zmysle § 11 ods. 23 verejnou vyhláškou č. OÚ-LM-PLO1-2023/000985-1182 zo dňa 06.06.2023.

Nebol určený okruh účastníkov ani zverejnená príloha pri oznámení schválenia ZUNP v zmysle § 11 ods. 23 a 42j ods. 2 ZoPÚ a to oznámením ich platnosti OÚ PLO pod č. OÚ-LM-PLO1-2023/000985 zo dňa 12. 10. 2023.

Nebol určený okruh účastníkov ani zverejnená príloha pri vyvesení rozdeľovacieho plánu verejnou vyhláškou pod č. OU-LM-PLO1-2024/000352-2003 zo dňa 21.08.2024 na úradnej tabuli správneho orgánu od 21. 08. 2024 do 20. 09. 2024, centrálnej úradnej elektronickej tabuli od 21. 08. 2024 do 20. 09. 2024 a obci Vlachy od 26. 08. 2024 do 27. 09. 2024.

Podanie odvolania (i keď by v zmysle § 42l ZoPÚ nemalo odkladný účinok) bolo mňa dôležité, keďže pri pozemkoch, ktoré spoluvlastním sa snaží v rámci administratívneho konania Obec Vlachy umiestniť ČOV na čistenie vôd (čo by v riadnom konaní podľa príslušného zákona nebolo schválené).

Keďže v nariadenom administratívnom konaní sa prerokúva aj umiestnenie ČOV, ktorej vplyv na životné prostredie v danom území bude zásadný, musí byť doknutým osobám v zmysle Aahurského dohovoru umožnené podať námietky alebo odvolanie (čo vyplýva i z príslušnej rozhodovacej praxe súdov v SR ako napr. NSS SR, sp. zn. 1Vs/4/2020).

*Najvyšší správny súd SR, sp. zn. 1Vs/4/2020, dátum vydania rozhodnutia: 13.07.2021*

*19. V súlade s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie č. C-240/09 z 8. marca 2011, v spojení so zásadou lojálnej spolupráce práva Európskej únie, podľa názoru predkladajúceho senátu vyplýva pre správne súdnictvo povinnosť poskytnúť taký výklad procesného inštitútu opomenutého účastníka konania vo vzťahu k podmienkam na podanie správnej žaloby, ktorý bude v čo najväčšej miere v súlade s cieľmi Aarhuského dohovoru, ako aj s cieľom účinnej súdnej ochrany práv subjektov označovaných ako zainteresovaná verejnosť, aby bolo možné napadnúť rozhodnutie prijaté v rámci správneho konania na správnom súde, ktoré by mohlo byť v rozpore s úniou právom v oblasti životného prostredia.*

*F) rozsudok Súdneho dvora sp. zn. 240/09:*

*45. Podľa výrokovej časti rozsudku Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C-240/09 zo dňa 8. marca 2011 (ďalej len „rozsudok Súdneho dvora“) článok 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru schváleného v mene Európskeho spoločenstva rozhodnutím Rady 2005/370/ES zo 17. februára 2005 nemá priamy účinok v práve Únie.*

*Prináleží však vnútroštátnemu súdu, aby poskytol taký výklad procesného práva týkajúceho sa podmienok, ktoré je potrebné splniť na podanie správneho opravného prostriedku alebo žaloby,*

ktorý bude v čo najväčšej možnej miere v súlade tak s cieľmi článku 9 ods. 3 tohto dohovoru, ako aj s cieľom účinnej súdnej ochrany práv poskytovaných právom Únie, aby mohla organizácia na ochranu životného prostredia, akou je [...] ..., napadnúť na súde rozhodnutie prijaté v rámci správneho konania, ktoré by mohlo byť v rozpore s právom Únie v oblasti životného prostredia.

G) Aarhuský dohovor:

46. Podľa článku 1 Aarhuského dohovoru každá Strana zaručí práva na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane práva každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

47. Podľa článku 2 body 4. a 5. Aarhuského dohovoru na účely tohto dohovoru

4. "verejnosť" znamená jednu alebo viac fyzických osôb alebo právnických osôb a v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi alebo praxou ich združenia, organizácie alebo skupiny;

5. "zainteresovaná verejnosť" znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma; pre potreby tejto definície sa mimovládne organizácie podporujúce ochranu životného prostredia a splňajúce všetky požiadavky vnútroštátneho práva považujú za zaujímavé sa o rozhodovací proces.

48. Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá Strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

**Takéto vady oznámenia RoSRPPPÚ formou verejnej vyhlášky majú za následok, že mne a ani väčšine ostatných účastníkov administratívneho konania nebolo RoSRPPPÚ doručené. Zároveň platí, že z dôvodu obdobných vád oznámenia ani predchádzajúce doručenia formou verejnej vyhlášky vyžadované ZoPÚ mne a ani väčšine ostatných účastníkov administratívneho konania neboli doručené.**

**Podávam týmto, pre účel právnej istoty pokiaľ by OÚ LM PaLO mylne pokladal RoSRPPPÚ za doručené aj mne ako účastníkovi nariadených pozemkových úprav v k. ú. Krmeš, Vlachy, Vlašky, obec Vlachy, okres Liptovský Mikuláš, odvolanie proti doručenému RoSRPPPÚ a to voči celému popisu konania/účastníci konania a celému výroku a celému odôvodneniu a celému poučeniu.**

Súčasťou RoSRPPPÚ bolo aj poučenie: *Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia cestou OÚ-LM-PLO na Okresný úrad Žilina, Odbor opravných prostriedkov, Pozemkový referát. Podľa § 42l zákona odvolanie proti tomuto rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.*

**Keďže som bol v zmysle § 54 ods. 3 SpP nesprávne poučený (odôvodnenie je uvedené nižšie na str. 21), pokladá sa toto odvolanie podané do 3 mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia dňa 13.06.2025 za podané včas.**

*SpP*  
§ 54

*(3) Pokiaľ účastník konania v dôsledku nesprávneho poučenia alebo pre to, že nebol poučený vôbec, podal opravný prostriedok po lehote, predpokladá sa, že ho podal včas, ak tak urobil najneskôr do 3 mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia.*

Pokiaľ by sa ukázalo, že sa odvolanie nepokladá sa podané včas, odvolací orgán je v zmysle § 60 SpP povinný preskúmať i takého odvolanie a to z hľadiska, či nie je dôvod na obnovu konania alebo preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

*SpP*  
§ 60

*Odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.*

### **Odvolanie odôvodňujem nasledovne:**

**V popise konania/účastníci konania uvedená informácia, že OÚ LM PaLO „v súlade § 46 SpP“, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.**

Správny orgán uvádza v popise konania/účastníci konania : *Okresný úrad Liptovský Mikuláš - pozemkový a lesný odbor, pozemkové oddelenie (ďalej ako „OÚ-LM-PLO“ alebo „správny orgán“) ako príslušný orgán podľa § 5 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pozemkových úpravách“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)...*

OÚ LM PaLO nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci a konal v rozpore so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, čo je zrejmé z nasledujúceho textu odôvodnenia odvolania voči výroku, odôvodneniu a poučeniu.

*SpP*  
§ 46

*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

**Takéto vady majú za následok, že RoSRPPPÚ je neplatné a nepreskúmateľné.**

**Vo výroku uvedená informácia**, že OÚ LM PaLO schvaľuje v zmysle §13 ods. 7 ZoPÚ rozdeľovací plán, ktorý bol vypracovaný v zmysle § 2 ods. 1 pís. a) ZoPÚ, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi. Správny orgán uvádza vo výroku : podľa § 13 ods. 7 zákona o pozemkových úpravách schvaľuje rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav v k. ú. Krmeš, Vlachy, Vlašky, obec Vlachy, okres Liptovský Mikuláš, vypracovaný v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona o pozemkových úpravách, t. j. že je to potrebné na usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov a odstránenie prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou tohto zákona, ktorého zhotoviteľom je na základe Zmluvy o dielo č. 323/2019/MPRVSR-430 SGS Holding a.s., M.M. Hodžu 1072/9, 974 01 Banská Bystrica..

OÚ LM PaLO schválil rozdeľovací plán v rozpore s §13 ods. 7 ZoPÚ nakoľko o mojich námietkach proti rozdeľovaciemu plánu nebolo do podania tohto odvolania právoplatne rozhodnuté (a pokiaľ mám vedomosť ani o námietkach iných účastníkov t.j. nejde o výnimku ale „modus operandi“ OÚ LM PaLO).

ZoPÚ

§ 13

Schválenie rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav a zoznamu vyrovnání v peniazoch

(7) Ak sú pozemkové úpravy nariadené podľa § 2 ods. 2, súhlas účastníkov s projektom pozemkových úprav nie je potrebný. Okresný úrad rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav schváli po prerokovaní a vybavení námietok alebo po rozhodnutí o námietkach súvisiacich s nedodržaním zásad umiestnenia nových pozemkov alebo podmienok primeranosti ustanovených zákonom. V ostatných prípadoch sa na námietku neprihliada.

Rozdeľovací plán, ktorý bol vypracovaný v rozpore s § 2 ods. 1 pís. a) ZoPÚ nakoľko nedošlo k usporiadaniu vlastníckych a užívacích pomerov a odstráneniu prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou tohto zákona.

Historickým vývojom došlo k obmedzeniu užívacích pomerov na pozemkoch parcela číslo EKN 70 (LV 637), 72, 73, 74, 75, 76 (všetky LV 638), 78 , 88/2, 90 (všetky LV 585), 91 (LV 611), 92 (LV 565), 118 (LV 627) , 119, 120, 121, 122 (všetky LV 637) v k.ú. Vlašky a to vybudovaním časti elektrickej prenosovej sústavy vedúcej z vodnej elektrárne a rovnako tiež na pozemku parcela číslo EKN 88/2, 93 (LV 769), 95, 96 (oba LV 433), 98, 99 (oba LV 652), 100, 101 (oba LV 653), 102 (LV 585), 110/2 (LV 611), 305/1, 305/2 (oba LV 585) v k.ú. Vlašky a to vybudovaním elektrického vedenia vedúceho od elektrickej prenosovej sústavy smerom hornej hranici k vysielacu a smerom dole do intravilánu obce, pričom v rámci pozemkových úprav nedošlo k odstráneniu prekážok ich výkonu.

Taktiež nedošlo k usporiadaniu vlastníckych a užívacích pomerov a odstráneniu prekážok ich výkonu pri ďalších pozemkoch, ktoré vlastní alebo spoluvlastní:

Požiadavka na funkčné prepojenie pozemkov, ktoré vlastní alebo spoluvlastní bola naplnená len v západnej časti (PB1, PC 24, 25) aj to len čiastočne, kedy došlo k funkčnému prepojeniu ( a teda naplneniu kritéria 3.1.1 Zásad umiestnenia nových pozemkov, ďalej len „Zásady“) mnou spoluvlastnených pozemkov EKN p.č. 134 a 142 na hranici k.ú. Vlašky a k.ú. Potok a to presunutím pozemkov EKN p.č. 148 a 156 medzi tieto pozemky, čím bol vytvorený funkčný celok od asfaltovej cesty až po lesné pozemky EKN p.č. 134, ktoré spoluvlastní (toto funkčné prepojenie som ale mal aj pred pozemkovými úpravami i keď som dané pozemky nevlastnil v celosti a boli na rôznych lokalitách v tejto časti územia). Avšak zároveň som bol odsunutý (pozemok EKN p.č. 142) od hranice katastrálnych území, kde bol prednostne umiestnený pozemok Obce Potok EKN p.č. 1-86/14 a to v rozpore so ZoPÚ a s kritériom 3.1.1 Zásad (nevlastní žiadne ďalšie pozemky naväzujúce a teda nevytvára žiaden funkčný celok) a kritériom 3.2.7 Zásad (Obec Potok mala väčšinovú výmeru pôvodných pozemkov v PC 27 a len

malú výmeru v PC 25 a žiadnu výmeru v celku PC 24) a kritériom 3.2.19 Zásad (mám prednosť lebo v bloku PC 24 vlastním väčšiu výmeru pozemkov a to aj v rámci celého PB1 v k.ú. Vlašky).

V strednej časti nebola nijako rešpektovaná moja požiadavka na presunutie pozemkov EKN p.č. 129 (1/1), 116 a 117 (1/1), 112 z PC 29 k mojim pozemkom v PC 24 a PC 25 a PC 26, (čo je úplne odlišný prístup oproti požiadavke Obce Potok, kedy bol jej pozemok presunutý z PC 25 a 27 do úplne iného PC 24), ktorá úplne vychádzala zo ZoPÚ a Zásad (kritérií 3.1.1 a 3.2.1 a 3.2.3 a 3.2.5 a 3.2.7 a 3.2.9 a 3.2.19).

Vo východnej (PB1, PC 40, 41, 42) nedošlo k naplneniu požiadavky na funkčné prepojenie v zmysle ZoPÚ a kritéria 3.3.1 Zásad a ani som nedostal prednosť v zmysle kritéria 3.3.19 Zásad. Naopak, tu došlo k zhoršeniu stavu oproti stavu pred úpravami, keďže v tejto časti som mal funkčné prepojenie lesných pozemkov, ktoré vlastním alebo spoluvlastním (EKN p. č. 82, 75, 45, 67, 68) s TTP pozemkami ktoré vlastním alebo spoluvlastním (EKN p.č. 46/5,4,3,2, 49 (1/1), 56, 57) a cez tieto aj priame napojenie bez zákrut na asfaltovú komunikáciu.

V k.ú. Vlašky lesné a TTP pozemky, ktoré vlastním alebo spoluvlastním, tvoria ucelené územie o výmere cca. 70 ha (z čoho vlastním alebo spoluvlastním cca. 20 ha), v ktorom sa vykonáva ťažba dreva a toto drevo sa ťahaním cez TTP pozemky približuje na odvozné miesto (ktoré je v prípade k.ú. Vlašky vždy len pri asfaltovej ceste na ktorej čaká nákladné auto, pretože na iné miesto sa nákladné auto odvážajúce vyťažené drevo nedostane). Toto približovanie sa vykonáva ťahaním čo možno najrovnejšou čiarou, pretože zákruty sú pre približovanie problematické, nakoľko ťahané odvetvené kmene sa môžu na zákrute skotúľať a stiahnuť so sebou traktor, ktorý ich ťaha a ohroziť na živote jednak traktoristu ale aj iných, po TTP pozemkoch, sa pohybujúcich ľudí. Práve z tohto titulu som kupoval aj rôzne TTP pozemky nachádzajúce sa medzi lesnými pozemkami a asfaltovými cestami, čím som zabezpečil priamy a rovný prístup od lesných pozemkov, ktoré spoluvlastním až k asfaltovej ceste. Ponúkané riešenie v rámci pozemkových úprav, kedy v západnej časti získavam ucelené prepojenie, ktoré som ale mal aj pred pozemkovými úpravami (i keď som dané pozemky nevlastnil v celosti a boli na rôznych lokalitách v tejto časti územia), v strednej nezískavam nič, vo východnej časti prichádzam o priame prepojenie lesných a TTP pozemkov na asfaltovú cestu a dostávam možnosť približovať drevo po novovytvorených poľných cestách plných zákrut nie len mimo intravilánu ale hlavne priamo v intraviláne (zákruta pri domoch na pozemkoch CKN p.č. 189/1, 190/1, EKN p.č. 40), nie je pre mňa akceptovateľné riešenie, moju pozíciu zhoršuje a bolo by pre mňa lepšie, keby k žiadnym pozemkovým úpravám nedošlo.

V časti pri kanáli (PB1, PC 38 a 39) mi boli pozemky EKN p. č. 259, 260 (1/1), 261, ktoré vlastním alebo spoluvlastním, z PC 38 proti mojej vôli presunuté do časti PC 39, kde vlastním alebo spoluvlastním pozemky EKN p.č. 276 (1/1), 280, 282 (1/1), 285, 293, 295 (1/1). Takto mi v PC 38 zostali pozemky EKN p.č. 256, ktoré spoluvlastním a ktoré teraz nie sú funkčne prepojené s mojimi pozemkami a asfaltovou cestou. Tým došlo k opaku požadovaného z mojej strany v zmysle Zásad (kritérium: 3.1.1 a 3.2.1 a 3.2.3 a 3.2.7 a 3.2.9 a 3.2.19), kedy som žiadal o funkčné prepojenie pozemkov, ktoré vlastním alebo spoluvlastním na asfaltovú cestu. Je pri tom iróniou, že tam, kde som žiadal o presunutie pozemkov sa tak neudialo (pozemky EKN p.č. 129 (1/1 les, 116 a 117 (1/1), 112 z PC 29 do PC 24 a 25 a 26 a tam kde som výslovne nežiadal sa tak udialo (pozemky z PC 42 a 41 do PC 40).

Taktiež nedošlo k naplneniu § 1 ods. 1 ZoPÚ t.j. rozdeľovací plán neobsahuje racionálne priestorové usporiadanie pozemkové vlastníctva v k.ú. Vlašky a tým nie je vykonávaný vo verejnom záujme (je vykonávaný v záujme vybraných účastníkov ako napr. Obec Vlchy a Obec Potok a iných osôb, ktorým boli pozemky umiestnené v iných lokalitách ako sa pôvodne nachádzali) a tým ani nie je v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej

krajiny a prevádzkovo-ekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a podpory rozvoja vidieka.

Taktiež došlo k rozporu s § 3 ods. 1 a 2 ZoPÚ, keďže ak obvod pozemkových úprav netvorí celé katastrálne územie, môže sa obvod určiť inak a síce pri lesných pozemkoch s prihliadnutím na vlastnícke celky tak, aby tieto mohli byť vlastníkmi racionálne obhospodarované. V prípade katastrálneho územia Vlásky sa vôbec neprihliadlo pri lesných pozemkoch na vlastnícke celky a tieto nemôžu byť vlastníkmi racionálne obhospodarované i keď pred pozemkovými úpravami racionálne obhospodarovanie mali vyriešené v spojitosti s TTP pozemkami až na prepojenie na asfaltové cesty.

V rozpore s ustanovením § 3 ods. 3 ZoPÚ žiadna komisia nezistovala priebeh hraníc obvodu pozemkových úprav.

V zmysle § 4 ods. 2 ZoPÚ môžu byť z pozemkových úprav vyňaté niektoré pozemky ak sa tým nezmarí účel pozemkových úprav. Na základe vyššie uvedeného je zjavné, že vyňatím pozemkov v k.ú. Vlásky došlo k zmareniu účelu pozemkových úprav

ZoPÚ

§ 1

Obsah pozemkových úprav

*(1) Obsahom pozemkových úprav je racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného vykonávané vo verejnom záujme v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovo-ekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a podpory rozvoja vidieka.*

§ 2

Dôvody pozemkových úprav

*(1) Pozemkové úpravy sa vykonávajú najmä, ak*

*a) je to potrebné na usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov a odstránenie prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou tohto zákona,*

§ 3

Obvod pozemkových úprav

*(1) Pozemkové úpravy sa vykonávajú spravidla naraz pre celé katastrálne územie, ktoré tvorí obvod pozemkových úprav.*

*(2) Ak to nebráni účelu pozemkových úprav alebo ak je to v záujme jeho dosiahnutia, môže sa obvod pozemkových úprav určiť inak. Obvod pozemkových úprav sa určí pri lesných pozemkoch s prihliadnutím na vlastnícke celky tak, aby tieto mohli byť vlastníkom alebo správcom lesného majetku vo vlastníctve štátu5a) (ďalej len „správca“) racionálne obhospodarované alebo prenajímané.*

*(3) Zisťovanie priebehu hraníc obvodu pozemkových úprav a zisťovanie zmien druhov pozemkov podľa skutočného stavu v teréne vykonáva komisia, ktorú zriaďuje okresný úrad. Komisia je zložená z troch zamestnancov okresného úradu, jedného zástupcu obce a jedného zástupcu žiadateľa o pozemkové úpravy. Ak je to potrebné, počet členov komisie sa doplní po jednom zástupcovi správcov. Predsedu komisie vymenúva a odvoláva prednosta okresného úradu.*

§ 4

Obvod projektu pozemkových úprav

*(1) Pozemkovým úpravám podliehajú všetky pozemky v obvode pozemkových úprav.*

*(2) Ak sa tým nezmarí účel pozemkových úprav, môžu byť z pozemkových úprav niektoré pozemky vyňaté, najmä pozemky vyhradené pre obranu štátu, vodohospodárske diela, pásma hygienickej ochrany vodných zdrojov, diaľnice, cesty, železnice, cintoríny, stavebné pozemky, dobývacie územia výhradných ložísk, chránené územia a ich ochranné pásma, archeologické lokality a významné časti územného systému ekologickej stability.*

*(3) Obvod projektu pozemkových úprav tvorí súhrn všetkých pozemkov určených na vykonanie pozemkových úprav.*

*(4) Do obvodu projektu pozemkových úprav možno zahrnúť aj pozemky, ktoré svoju polohu, tvar a vlastníctvo nemenia, ak je to účelné pre vytvorenie súvislého mapového diela; lac) postupy uvedené v prvej časti zákona sa na tieto pozemky nepoužijú.*

*(5) Okresný úrad môže zmeniť obvod projektu pozemkových úprav po rozhodnutí o nariadení alebo povolení pozemkových úprav, ak ide o spravenie hraníc obvodu projektu pozemkových úprav alebo z dôvodu neúčelnosti vykonania pozemkových úprav na pozemkoch vytvárajúcich ucelený blok vo výmere do 50 ha. Rozhodnutie o zmene obvodu projektu pozemkových úprav sa doručuje verejnou vyhláškou. Účastníkovi pozemkových úprav (ďalej len „účastník“), ktorého sa zmena obvodu projektu pozemkových úprav týka, sa rozhodnutie doručuje do vlastných*

rúk. Proti rozhodnutiu o zmene obvodu projektu pozemkových úprav, ak sú pozemkové úpravy nariadené, nie je prípustný opravný prostriedok.

ZUNP

### 3.1.1. Kritérium podľa §11, ods.2 zákona

Výrovnanie sa poskytuje vlastníkom pozemkov a vlastníkom spoluvlastníckych podielov na nových pozemkoch. Okresný úrad pri výbere nových pozemkov prihliada na prevádzkovo-ekonomické pomery všetkých účastníkov a na okolnosti, ktoré ovplyvňujú využívanie, zhodnocovanie a výnos z pozemkov. Prihliada sa najmä na:

- a) prírodné podmienky,
- b) vhodnú organizáciu pôdneho fondu jednotlivých poľnohospodárskych podnikov, lesných podnikov a hospodárskych subjektov.
- c) pomer jednotlivých druhov pozemkov (kultúr) v obvode pozemkových úprav,
- d) vlastnosti a bonitu jednotlivých pozemkov,
- e) záujmy ochrany životného prostredia,
- f) územnoplánovaciú dokumentáciu.

### 3.2.1. Kritérium tvaru

Kritérium a jeho aplikovanie nie je stanovené zákonom. Nové pozemky, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu budú navrhnuté podľa požiadaviek vlastníkov tak, aby pôda bola účelne a ekonomicky využívaná.

### 3.2.3. Prístupnosť pozemkov

Nové pozemky musia byť navrhnuté tak, aby boli prístupné z existujúcich, alebo novonavrhaných pozemkov určených na vybudovanie komunikácií. Navrhnutá cestná sieť môže byť podľa potreby zhustená bez potreby zvýšenia percenta príspevku vlastníkov na spoločné zariadenia a opatrenia (komunikačné, protierózne a ekologické opatrenia).

V odôvodnených prípadoch je možné zabezpečiť prístup na nové pozemky formou ťarchy – práva prechodu a prejazdu len s výslovným súhlasom vlastníka, na pozemku ktorého by bola ťarcha.

**Umiestňovanie nových pozemkov:**

3.2.7.

Nové pozemky budú v zásade umiestnené v tom projekčnom celku, kde mal vlastník väčšinovú výmeru pôvodných pozemkov. Na žiadosť vlastníka a v záujme scelenia môžu byť nové pozemky umiestnené aj v inom projekčnom celku toho istého projektového bloku a susedného projektového bloku, s podmienkou dodržania všetkých zákonných kritérií a kritérií podľa týchto Zásad.

3.2.9.

Na základe dotazníkového zisťovania môžu byť vedľa seba umiestnené nové pozemky vlastníkov v akomkoľvek príbuzenskom vzťahu, ak o to požiadajú. Na požiadanie môžu byť vedľa seba umiestnené aj pozemky podnikateľských subjektov, ktorých majitelia sú v akomkoľvek príbuzenskom vzťahu.

3.2.19.

Ak pri umiestňovaní nových pozemkov príde k stretu záujmov viacerých vlastníkov, uprednostnené budú záujmy vlastníka s väčšou výmerou.

**Výrok je z titulu týchto vád neplatný a nepreskúmateľný a preto je aj RoSRPPPÚ neplatné a nepreskúmateľné.**

**V odôvodnení, str. 1 prvý odsek, uvedený údaj o nariadení prípravného konania pozemkových úprav nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.**

Správny orgán uvádza na str. 1 prvý odsek : Pozemkový úrad v Liptovskom Mikuláši pod č. PÚ-232/1991 zo dňa 05.11.1991 podľa § 7 zákona o pozemkových úpravách nariadil prípravné konanie pozemkových úprav v k. ú. Krmeš, Vlachy, Vlašky z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1 písm. a) zákona o pozemkových úpravách, t. j. z dôvodu usporiadania vlastníckych a užívateľských pomerov a odstránenie prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom.

Nariadenie konania o začatí pozemkových úprav (ďalej len „prípravné konanie“) v zmysle § 7 ods. 2 nebolo riadne zverejnené v dotknutých obciach na verejne prístupnom mieste v zmysle

§ 7 ods. 3 ZoPÚ (v čase nariadenia prípravného konania dňa 05.11.1991 sa podľa účinného znenia ZoPÚ na verejnú výhlášku vzťahoval § 26 SpP).

V odôvodnení chýba informácia o tom, že bývalý Obvodný pozemkový úrad v Liptovskom Mikuláši neskôr vydal podľa § 7 ods. 2 ZoPÚ oznámenie o nariadení konania o začatí pozemkových úprav v k. ú. Krmeš pod č.j. 12/2012-PPÚ zo dňa 04.04.2012, v k. ú. Vlachy pod č.j.13/2012-PPÚ zo dňa 04.04.2012 a v k. ú. Vlačky pod č.j. 14/2012-PPÚ zo dňa 04.04.2012. Táto informácia chýba účelovo, pretože neboli dodržané viaceré ustanovenia ZoPÚ účinného v deň nariadenia prípravného konania. Nariadenie prípravného konania v zmysle § 7 ods. 2 ZoPÚ účinného v tento deň nebolo riadne zverejnené v dotknutých obciach na verejne prístupnom mieste v zmysle § 7 ods. 3 ZoPÚ (na verejnú výhlášku vzťahoval § 26 SpP). Taktiež nebolo v súlade s § 7 ods. 4 pís. e) ZoPÚ zabezpečené, aby pred rozhodnutím o návrhu na vykonanie pozemkových úprav boli účastníci konania vhodnou formou a v mieste konania zvyčajným spôsobom informovaní o plánovanom konaní. A v neposlednom rade nebol v spolupráci s obcou v zmysle § 7 ods. 4 pís. f) ZoPÚ zriadený na účely prípravného konania prípravný výbor, ktorý s príslušným orgánom štátnej správy spolupracuje najmä pri určovaní obvodu pozemkových úprav, zisťovaní záujmu vlastníkov a vypracovaní návrhu stanov združenia účastníkov pozemkových úprav.

Celé administratívne konanie je poznačené priet'ahmi, keďže prípravná etapa trvala od r. 1991 do r. 2020 t.j. zaokrúhlene 30 rokov a teda výsledky prípravného konania už boli zastarané, nepresné a v mnohých prípadoch neplatné. Mňa nikdy nikto neslovil v súvislosti s prípravným konaním a tým som nemohla uplatniť svoje zákonné právo namietat' akékoľvek výsledky .

ZoPÚ účinný 05.11.1991

*Druhý oddiel*

Konanie o začatí pozemkových úprav

§ 7

(1) Pozemkové úpravy možno začať na návrh účastníka alebo obce alebo z podnetu pozemkového úradu.

(2) Pred nariadením pozemkových úprav alebo pred rozhodnutím o návrhu podanom podľa odseku 1 pozemkový úrad nariadi konanie o začatí pozemkových úprav (prípravné konanie) za účelom

a) preverenia dôvodov, naliehavosti a hospodárskej účelnosti vykonania pozemkových úprav,

b) určenia hraníc obvodu pozemkových úprav, určenia pozemkov, ktoré sú vyňaté z pozemkových úprav.

(3) Nariadenie prípravného konania oznámi pozemkový úrad v dotknutých obciach (ich častiach) verejnou vyhláškou.6) § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

(4) V prípravnom konaní pozemkový úrad najmä

a) vykoná potrebné zisťovanie,

b) prerokuje dôvody a predpoklady začatia pozemkových úprav s obcou,

c) prerokuje s orgánom geodézie a kartografie potreby revízie údajov alebo obnovy operátov evidencie nehnuteľností,

d) obstará si odborné posudky a vyjadrenia k možnostiam rozvoja v obvode pozemkových úprav.

§ 28

Pozemkový úrad nariadi do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona prípravné konanie z dôvodu uvedeného v § 2 písm. a) v každom katastrálnom území v jeho územnom obvode.

ZoPÚ účinný 04.04.2012

*Druhý oddiel*

Konanie o začatí pozemkových úprav

§ 7

(1) Pozemkové úpravy možno začať ak o to požiada účastník z dôvodov podľa § 2 ods. 1 písm. b) alebo z iných dôvodov, ako je hospodárenie na pôde alebo z podnetu obvodného pozemkového úradu alebo podľa osobitného predpisu.5c) Obvodný pozemkový úrad posudzuje podané požiadavky, a ak sú opodstatnené, začne konanie o pozemkových úpravách.

(2) Pred rozhodnutím o nariadení pozemkových úprav alebo pred rozhodnutím podanom podľa odseku 1 obvodný pozemkový úrad nariadi konanie o začatí pozemkových úprav (prípravné konanie) za účelom

a) preverenia dôvodov, naliehavosti a hospodárskej účelnosti vykonania pozemkových úprav,

b) určenia hraníc obvodu pozemkových úprav, určenia pozemkov, ktoré sú vyňaté z pozemkových úprav.

(3) Nariadenie prípravného konania oznámi obvodný pozemkový úrad v dotknutých obciach (ich častiach) verejnou vyhláškou. 6) § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.

(4) V prípravnom konaní obvodný pozemkový úrad najmä

- a) vykoná potrebné zisťovanie,
- b) prerokuje dôvody a predpoklady začatia pozemkových úprav s obcou,
- c) prerokuje s orgánom štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností potreby revízie údajov katastra nehnuteľností,
- d) v spolupráci s orgánmi územného plánovania určí záväznosť územnoplánovacích podkladov v obvode projektu pozemkových úprav a možnosti ich využitia,
- e) zabezpečí, aby pred rozhodnutím o návrhu na vykonanie pozemkových úprav boli účastníci konania vhodnou formou a v mieste konania zvyčajným spôsobom informovaní o plánovanom konaní vrátane predbežne určených nákladov spojených s pozemkovými úpravami; náklady sa neuvádzajú, ak pozemkové úpravy budú nariadené (§ 2 ods. 2),
- f) v spolupráci s obcou zriadi na účely prípravného konania prípravný výbor, ktorý s príslušným orgánom štátnej správy spolupracuje najmä pri určovaní obvodu pozemkových úprav, zisťovaní záujmu vlastníkov a vypracovaní návrhu stanov združenia účastníkov pozemkových úprav; prípravný výbor zaniká zvolením predstavenstva združenia účastníkov. Ak predstavenstvo nie je zvolené, plní do doby zvolenia jeho funkciu v konaní o pozemkových úpravách prípravný výbor, ktorý eviduje obvodný pozemkový úrad v registri združení účastníkov pozemkových úprav.

(5) Postupy podľa odseku 3 a odseku 4 písm. b) až f) sa nepoužijú vtedy, ak ide o dôvod uvedený v § 2 ods. 1 písm. g).

**V odôvodnení, str. 1 druhý odsek, uvedený údaj o právoplatnom nariadení projektu pozemkových úprav a jeho riadnom oznámení v súlade § 8 ods. 4 ZoPÚ a § 26 ods. 2 SpP nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.**

Správny orgán uvádza na str. 1 druhý odsek : *Vychádzajúc z uvedených zistení v prípravnom konaní správny orgán rozhodnutím č. OÚ-LM-PLO1-2020/01074 zo dňa 09. 10. 2020, právoplatným dňom 9.11.2020 nariadil podľa § 8 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách pozemkové úpravy z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1 písm. a) zákona o pozemkových úpravách. Obvodom pozemkových úprav je k. ú. Krmeš, Vlachy, Vlašky.*

Nariadenie pozemkových úprav nemohlo byť vykonané pretože neboli spracované výsledky prípravného konania v zmysle § 8 ods. 1 ZoPÚ a navyše mnohé výstupy boli zastarané a neplatné z prípravného konania trvajúceho od 05.11.1991 resp. 04.04.2012 do nariadenia pozemkových úprav .

Nariadenie v písomnom vyhotovení bolo vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ LM PaLO, nie však zverejnené na jeho webovom sídle a teda nebolo riadne oznámené a tým ani doručené v zmysle § 26 ods. 2 SpP a § 8 ods. 4 ZoPÚ. Keďže však informácie o administratívnom konaní získavam len sledovaním stránky webového sídla, nemal som sa ako dozvedieť oznámenie.

Aj keď nariadenie v písomnom vyhotovení bolo vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ LM PaLO a na úradnej tabuli obce Vlachy a zverejnené na webovom sídle obce Vlachy, nie však v celom znení, keďže náležitosti podľa § 8 ods. 1 a ods. 2 ZoPÚ neboli.

Oznámenie rozhodnutia neobsahuje okruh účastníkov, ktorým je adresované , okrem niektorých vybraných účastníkov ako napr. Obec Vlachy (i keď v zmysle § 42j ods. 2 ZoPÚ by mal okresný úrad pri schvaľovacích konaniach uvádzať predpísané informácie účastníkov čo sa v tomto administratívnom konaní dlhodobo nedeje). Podľa rozhodovacej praxe

všeobecných súdov v SR je nutné pri doručovaní verejnou vyhláškou určiť okruh účastníkov, ktorým je doručenie adresované, aby nastali účinky doručenia.

Ustanovujúce zhromaždenie účastníkov po nariadení pozemkových úprav nebolo zvolané verejnou vyhláškou v súlade s § 24 ods. 1 ZoPÚ a § 26 ods. 2 SpP.

ZoPÚ

§ 8

Rozhodnutie o povolení alebo nariadení pozemkových úprav

(1) Okresný úrad po zhodnotení výsledkov prípravného konania, ak sa preukážu dôvody podľa § 2 ods. 1, rozhodne o nariadení pozemkových úprav podľa § 2 ods. 2 alebo rozhodne o povolení pozemkových úprav podľa § 2 ods. 3. Rozhodnutie okrem všeobecných náležitostí obsahuje

- a) určenie obvodu pozemkových úprav,
- b) určenie pozemkov, ktoré sú vyňaté z obvodu pozemkových úprav,
- c) lehotu na uskutočnenie prvého zhromaždenia účastníkov pozemkových úprav,
- d) obmedzenie účastníkov, ak bolo nariadené podľa § 26,
- e) zoznam pozemkov zahrnutých do obvodu projektu pozemkových úprav podľa § 4 ods. 4,
- f) pri jednoduchých pozemkových úpravách aj rozsah a skladbu projektovej dokumentácie na vypracovanie a vykonanie projektu pozemkových úprav s odôvodnením.

(2) Prílohou rozhodnutia je mapový podklad, ktorý určí okresný úrad.

(3) Okresný úrad v rozhodnutí podľa odseku 1 vyzve vlastníkov pozemkov, ktoré sú v nájme poľnohospodárskeho podniku, lesného podniku alebo hospodárskeho subjektu, aby okresnému úradu a doterajšiemu nájomcovi v určenej lehote oznámili svoj zámer ohľadne ich užívania; to neplatí, ak je poľnohospodársky podnik, lesný podnik alebo hospodársky subjekt v likvidácii, v konkurze alebo ak sa pozemkové úpravy vykonávajú z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1 písm. h).

(4) Ak je menej ako 50 účastníkov konania, rozhodnutie o povolení alebo nariadení pozemkových úprav sa im doruči do vlastných rúk. V ostatných prípadoch sa rozhodnutie oznamuje verejnou vyhláškou. 6)

(5) Proti rozhodnutiu o nariadení pozemkových úprav z dôvodov uvedených v § 2 ods. 2 nie je prípustný opravný prostriedok.

(6) Okresný úrad oznámi v rozhodnutí podľa odseku 1 predpokladaný termín schválenia vykonania projektu pozemkových úprav z dôvodu informovania nájomcov o termíne zániku nájomných vzťahov k pôvodným pozemkom.

(7) V katastrálnych územiach, v ktorých nebol zapísaný register obnovenej evidencie pozemkov, okresný úrad pozemkové úpravy nenariadi ani nepovolí.

§ 24

(1) Najvyšším orgánom združenia účastníkov je zhromaždenie účastníkov pozemkových úprav. Ustanovujúce zhromaždenie účastníkov zvoláva okresný úrad a obec po nariadení alebo povolení pozemkových úprav verejnou vyhláškou. 6)

**V odôvodnení, str. 2 prvý odsek, uvedený údaj o zverejnení RPS a jeho schválení verejnou vyhláškou nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.**

Správny orgán uvádza na str. 2 prvý odsek : *RPS bol v zmysle § 10 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách zverejnený dňa 16.03.2022 a v zmysle § 10 ods. 3 zákona o pozemkových úpravách schválený Verejnou vyhláškou č. OÚ-LM-PLO1-2022/002175-613 zo dňa 22.08.2022.*

RPS nebol zverejnený v súlade s § 10 ods. 1 ZoPÚ a § 26 ods. 2 SpP keďže nebol zverejnený na webovom sídle a nebola zverejnená príloha a určený okruh účastníkov. RPS nebol ani doručený riadne všetkým účastníkom, ktorých pobyt je známy, keďže nebola doručovaná grafická časť. Oznámenie schválenia RPS nebolo zverejnené v súlade s § 10 ods. 3 a § 42j ods. 2 ZoPÚ a § 26 ods. 2 SpP keďže nebolo zverejnené na webovom sídle a nebola zverejnená príloha a určený okruh účastníkov.

ZoPÚ

§ 9

Úvodné podklady

(1) Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o povolení alebo nariadení pozemkových úprav okresný úrad začne práce na

- a) prešetrovaní, zameraní a zobrazení obvodu pozemkových úprav a stabilizovaní význačných lomových bodov hraníc obvodu pozemkových úprav, ktoré sa vykonávajú v rámci operátu obvodu projektu pozemkových úprav,
- b) aktualizovaní bonitovaných pôdnoekologických jednotiek,

c) vyhotovovaní súpisu údajov o pôvodných nehnuteľnostiach a právnych vzťahov k nim, určení hodnoty pozemkov a trvalých porastov v obvode projektu pozemkových úprav, vyhotovovaní zoznamu vlastníkov a osôb podľa § 6 ods. 1 písm. d), ktoré sú obsahom registra pôvodného stavu,

d) obstarávaní ďalších podkladov a súborov informácií potrebných na riešenie priestorového usporiadania a funkčného využívania územia v obvode pozemkových úprav v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja v rámci návrhu miestneho územného systému ekologickej stability na účely pozemkových úprav a všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav.

(2) Okresný úrad v obvode projektu pozemkových úprav zostaví, zverejní a schváli register pôvodného stavu, ktorý sa skladá z údajov o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim ku dňu, ktorý určí okresný úrad; zmeny právnych vzťahov, ku ktorým došlo po schválení registra pôvodného stavu, okresný úrad vyznačí v registri pôvodného stavu na základe údajov katastra nehnuteľností. 6b)

(3) Ak tento zákon neustanovuje inak, hodnota pozemkov v obvode projektu pozemkových úprav sa určí podľa druhu pozemku vedeného v katastri nehnuteľností spresneného na základe komisionálneho zistenia (§ 3 ods. 3) v rámci spresňovania druhov pozemkov v obvode pozemkových úprav (§ 6 ods. 2) a podľa bonitovaných pôdnoekologických jednotiek.

(4) Ak ide o pozemky uvedené v § 4 ods. 4, hodnota pozemku a hodnota trvalého porastu na ňom sa neurčuje.

(5) Bonitovanou pôdno-ekologickou jednotkou je klasifikačný a identifikačný údaj vyjadrujúci kvalitu a hodnotu produkčno-ekologického potenciálu poľnohospodárskej pôdy na určitom stanovišti. Na účely pozemkových úprav sa vyhotovuje mapa hodnoty pozemkov.

(6) Ak sa pri vyrovnaní v nových pozemkoch zachová druh pôvodného pozemku (§ 6 ods. 2), hodnota trvalých porastov sa nemusí určiť.

(7) Ak pri vyrovnaní v nových pozemkoch nie sú zachované druhy pôvodných pozemkov, hodnota trvalých porastov na nich, ktorá je obsahom registra nového stavu (§ 12a), sa určí podľa § 43 ods. 2.

(8) Hodnota pozemkov, na ktorých sú vybudované spoločné zariadenia a opatrenia a ktoré sa stanú súčasťou návrhu plánu spoločných zariadení a opatrení, určí sa podľa druhu a bonity priľahlých pozemkov. To sa vzťahuje aj na spoločné zariadenia a opatrenia plánované v projekte pozemkových úprav.

(9) Okresný úrad vypracuje na účely pozemkových úprav návrh miestneho územného systému ekologickej stability 6d) ako podklad na všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav. Návrh miestneho územného systému ekologickej stability na účely pozemkových úprav je súčasťou návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav. Ak bol pre územie v obvode pozemkových úprav vyhotovený a schválený dokument miestneho územného systému ekologickej stability, podkladom pre všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav je tento dokument.

§ 10

Prerokúvanie úvodných podkladov

(1) Okresný úrad zverejní register pôvodného stavu [§ 9 ods. 1 písm. c)] na vhodnom mieste v obci alebo jej časti na 30 dní a doručí register pôvodného stavu združeniu účastníkov. Zároveň doručí každému účastníkovi, ktorého pobyt je známy, výpis z registra pôvodného stavu o pozemkoch vlastníka a porastoch na nich podliehajúcich pozemkovým úpravám okrem § 9 ods. 6 vrátane výpisu spoluvlastníckych podielov a o ich hodnote.

(2) Účastníci môžu podať proti údajom v písomnostiach uvedených v odseku 1 okresnému úradu písomné námietky v lehote do 30 dní od ich zverejnenia alebo doručenia.

(3) Pri rozhodovaní o námietkach vlastníkov proti výpisu z registra pôvodného stavu, ktoré sa týkajú sporu o vlastníctvo, alebo ak niekto tvrdí, že je vlastníkom pozemkov a toto vlastnícke právo nemôže preukázať príslušnou listinou, okresný úrad mu odporučí obrátiť sa na súd určovacou žalobou. Ak sa na súd obráti, do jeho rozhodnutia okresný úrad vyznačí v registri pôvodného stavu vlastníka vedeného na liste vlastníctva. Pri duplicitnom vlastníctve k pozemku sa rieši nové usporiadanie pozemku tak, že sa nemení hodnota a výmera nového pozemku, okrem kritérií podľa § 11 a platných zásad umiestnenia nových pozemkov; výpisy z registra pôvodného stavu sa doručujú vlastníkom vedeným na liste vlastníctva. Ak sa námietky týkajú len určenia hodnoty pozemku a porastov na nich, rozhodne o nich okresný úrad. Po rozhodnutí o námietkach okresný úrad register pôvodného stavu schváli. Na schválenie sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. 18) Schválenie registra pôvodného stavu sa oznamuje verejnou vyhláškou.

**V odôvodnení, str. 2 prvý odsek a prvý riadok a prvá polovica druhého riadku, uvedený údaj o zverejnení VZFU a ich schválení verejnou vyhláškou a následnej právoplatnosti a oznámení platnosti verejnou vyhláškou, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.**

Správny orgán uvádza na str. 2 prvý odsek a prvý riadok a prvá polovica druhého riadku :  
*VZFU boli zverejnené dňa 07.12.2022 a schválené verejnou vyhláškou č. OÚ-LM-PL01-2023/000985-1177 zo dňa 13.03.2023, právoplatnou dňom 28.03.2023 .....*

Oznámenie schválenia VZFU nebolo zverejnené v súlade s § 10 ods. 6 ZoPÚ keďže nebolo zverejnené na webovom sídle (v zmysle § 30 ZoPÚ sa aplikuje § 26 SpP, na doručovanie áno) keďže bolo zverejnené bez prílohy

VZFU nebol zverejnený v súlade s § 10 ods. 4 ZoPÚ a § 26 ods. 2 SpP keďže nebol zverejnený na webovom sídle a nebola zverejnená príloha a určený okruh účastníkov. Oznámenie schválenia VZFU nebolo zverejnené v súlade s § 10 ods. 6 a § 42j ods. 2 ZoPÚ a § 26 ods. 2 SpP keďže nebolo zverejnené na webovom sídle a nebola zverejnená príloha a určený okruh účastníkov.

ZoPÚ

§ 9

Úvodné podklady

*(10) Všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav sa vypracúvajú v rozsahu, ktorý zodpovedá dôvodom začatia pozemkových úprav a potrebám ďalšieho konania o pozemkových úpravách. Všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav obsahujú*

*a) prehodnotenie alebo určenie regulatívu priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, ktorý je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, najmenej v rozsahu podľa odseku 11 a z toho vyplývajúceho verejného záujmu podľa § 1,*

*b) návrhy spôsobu ďalšieho využívania územia a štruktúry krajiny v obvode projektu pozemkových úprav s cieľom, aby sa v nej vzájomne zladovali priestorové požiadavky hospodárskych a iných činností človeka s krajinnoeologickými podmienkami územia, 6e)*

*c) vymedzenie chránenej časti krajiny, ak nevznikajú podľa osobitného predpisu. 6f)*

*(11) V rámci všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav sa vykonávajú prieskumy a rozbor*

*a) dopravných pomerov a technického vybavenia územia,*

*b) územných vplyvov rozvoja nepoľnohospodárskych činností,*

*c) rozhraničenia lesnej pôdy a poľnohospodárskej pôdy, najvhodnejšieho spôsobu využitia poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, zachovania a zvyšovania jej úrodnosti a produkčných schopností a ochrany pred znehodnotením,*

*d) požiadaviek na tvorbu miestneho systému ekologickej stability, požiadaviek na ochranu prírody a jednotlivých prírodných zdrojov a pamiatkovej starostlivosti,*

*e) potreby úpravy vodného režimu,*

*f) zmien v štruktúre poľnohospodárskych podnikov a lesných podnikov,*

*g) súvislosti so susednými katastrálnymi územiami alebo obvody pozemkových úprav.*

*(12) Návrh všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav predloží okresný úrad na prerokovanie združeniu účastníkov, obci a dotknutým orgánom štátnej správy a dotknutým správcom verejných zariadení.*

*(13) Za všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav sa považujú aj schválené lesné hospodárske plány. 6a)*

*(14) Okresný úrad predloží správe katastra technickú dokumentáciu 6fa) o priebehu hranice obvodu projektu pozemkových úprav, ktorá sa prevezme do katastra nehnuteľností.*

*(15) Ak hranica obvodu projektu pozemkových úprav prechádza pozemkom evidovaným na katastrálnej mape, pozemok sa rozdelí na základe rozhodnutia o povolení alebo nariadení pozemkových úprav.*

*(16) Ak tento zákon neustanovuje inak, pri riešení pozemkových úprav na nepoľnohospodárskej pôde a nelesnej pôde 6fb) začatých po 1. septembri 2004 sa na určenie hodnoty pozemku použije osobitný predpis 6fc) okrem pozemkov uvedených v odseku 8 a pozemkov, ktoré pred nariadením alebo povolením pozemkových úprav tvorili poľnohospodársku pôdu alebo lesné pozemky.*

§ 10

Prerokúvanie úvodných podkladov

*(4) Okresný úrad zverejní návrh všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav na obvyklom mieste v obci a doručí ho združeniu účastníkov. Proti návrhu podľa prvej vety možno podať námietky okresnému úradu v lehote 30 dní od jeho zverejnenia alebo doručenia.*

*(5) Okresný úrad oznámi všetkým dotknutým orgánom štátnej správy, že sa prerokúvajú všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav. Dotknuté orgány štátnej správy sú povinné oznámiť svoje stanoviská k návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia do 30 dní odo dňa doručenia. Ak sa*

dotknutý orgán v tejto lehote nevyjadrí, predpokladá sa, že nemá námietky k návrhu všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav.

(6) Námietky proti všeobecným zásadám funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav okresný úrad prerokuje so združením účastníkov a podľa výsledkov prerokovania rozhodne o schválení týchto zásad. Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou. O výsledku prerokovania upovedomí okresný úrad toho, kto námietku podal.

(7) Schválené všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav podľa odseku 6 nahrádzajú na účely výstavby spoločných zariadení a opatrení rozhodnutie o umiestnení stavby, 6h) ak ide o prípady uvedené v § 12 ods. 4 písm. a) až d), rozhodnutie o využívaní územia 6i) vypracované v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy 6j) a rozhodnutie o vyňatí lesného pozemku. 6k)

**V odôvodnení, str. 2 prvý odsek a prvá polovica druhého riadku a tretí riadok, uvedený údaj o zverejnení platnosti ZUNP verejnou vyhláškou, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.**

Správny orgán uvádza na str. 2 prvý odsek a prvý riadok a prvá polovica druhého riadku : .... a platnosť zásad pre umiestnenie nových pozemkov bola oznámená verejnou vyhláškou č. OÚ-LM-PLO1-2023/000985 zo dňa 12.10.2023.

ZUNP nebol zverejnený v súlade s § 11 ods. 23 ZoPÚ a § 26 ods. 2 SpP keďže nebola zverejnená príloha a určený okruh účastníkov. Oznámenie platnosti ZUNP nebolo zverejnené v súlade s § 11 ods. 23 a § 42j ods. 2 ZoPÚ a § 26 ods. 2 SpP keďže nebola zverejnená príloha a určený okruh účastníkov. Nebol vypracovaný protokol v zmysle 10.9 ZUNP z ktorého by bolo jasné, koľko bolo súhlasov a koľko nesúhlasov pri zohľadnení váhy výmery pozemkov.

ZUNP

10. Postup schvaľovania

10.9.

O vyhodnotení súhlasov s návrhom sa vypracuje protokol, v ktorom sa uvedú súhlasy a nesúhlasy, ich vzájomný pomer a ich váha pri výmere pozemkov

ZoPÚ

§ 11

Vyrovnanie

(23) Zásady umiestnenia nových pozemkov sú platné, ak s nimi súhlasia účastníci, ktorí vlastnia najmenej dve tretiny výmery pozemkov, na ktorých sú povolené alebo nariadené pozemkové úpravy. Návrh zásad sa zverejní verejnou vyhláškou a doručí sa známym vlastníkom do vlastných rúk. Za súhlas s návrhom zásad sa považuje aj to, ak vlastník nepodá námietku alebo námietka je neopodstatnená. Okresný úrad oznámi platnosť zásad a platné znenie zásad verejnou vyhláškou na obvyklom mieste v obci; platné zásady doručí združeniu účastníkov.

**V odôvodnení, str. 2 druhý odsek, uvedený údaj o tom, že boli schválené úvodné podklady a pri vypracúvaní projektu pozemkových úprav využité špecifikované podklady, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.**

Správny orgán uvádza na str. 2 druhý odsek : *Po schválení úvodných podkladov OÚ-LM-PLO zadal v zmysle § 12 zákona o pozemkových úpravách vypracovanie projektu pozemkových úprav. Pri vypracovaní PÚ boli využité tieto podklady:*

- operát katastra nehnuteľností,
- operát obvodu projektu pozemkových úprav,

- elaborát účelového mapovania polohopisu v obvode projektu PÚ,
- elaborát účelového mapovania výškopisu v obvode projektu PÚ,
- register pôvodného stavu v obvode projektu pozemkových úprav,
- všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode projektu PÚ,
- výsledky prerokovania návrhov účastníkov pozemkových úprav na umiestnenie nových pozemkov a spôsob využívania nových pozemkov,
- platné zásady pre umiestnenie nových pozemkov v obvode projektu PÚ,
- výsledky prerokovania návrhu nového usporiadania pozemkov.

Ako bolo uvedené v texte vyššie v odôvodnení odvolania pri RPS a VZFUÚ, úvodné podklady neboli doručované v zmysle § 26 SpP a teda ani nemohli byť právoplatne schválené.

Pri vypracovaní projektu pozemkových úprav sa mal využiť podľa tvrdenia OÚ LM PaLO ako podklad operát obvodu projektu pozemkových úprav, čo však nebolo možné, keďže obvod nebol právoplatne určený.

Pri vypracovaní projektu pozemkových úprav sa mal využiť podľa tvrdenia OÚ LM PaLO ako podklad register pôvodného stavu v obvode projektu pozemkových úprav, čo však nebolo možné, keďže nebol doručovaný všetkým účastníkom a jeho schválenie nebolo oznámené všetkým účastníkom tak ako je spomenuté v texte vyššie v odôvodnení odvolania pri RPS.

Pri vypracovaní projektu pozemkových úprav sa mal využiť podľa tvrdenia OÚ LM PaLO ako podklad všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode projektu PÚ, čo však nebolo možné, keďže nebol doručovaný všetkým účastníkom a jeho schválenie nebolo oznámené všetkým účastníkom tak ako je spomenuté v texte vyššie v odôvodnení odvolania pri VZFUÚ.

Pri vypracovaní projektu pozemkových úprav sa mal využiť podľa tvrdenia OÚ LM PaLO ako podklad výsledky prerokovania návrhov účastníkov pozemkových úprav na umiestnenie nových pozemkov a spôsob využívania nových pozemkov, čo však nebolo možné, keďže neboli prerokované zo všetkými účastníkmi.

Pri vypracovaní projektu pozemkových úprav sa mal využiť podľa tvrdenia OÚ LM PaLO ako podklad platné zásady pre umiestnenie nových pozemkov v obvode projektu PÚ, čo však nebolo možné, keďže ich schválenie nebolo oznámené všetkým účastníkom a to nedodržaním § 26 SpP a to najmä že nebol určený okruh účastníkov a neboli zverejnené prílohy. Dokonca nebol ani vypracovaný protokol, ktorý by preukázal súhlas 2/3 účastníkov, čím bol porušený postup podľa 10.9 schvaľovaných zásad, ktorý určoval postup ich schvaľovania.

Pri vypracovaní projektu pozemkových úprav sa mal využiť podľa tvrdenia OÚ LM PaLO ako podklad výsledky prerokovania návrhu nového usporiadania pozemkov, čo však nebolo možné, keďže ešte o nich v mojom prípade nebolo právoplatne rozhodnuté (a ani v prípade iných účastníkov).

ZUNP

Kritérium 3.2.10

*Umiestnenie nových pozemkov bude prerokované s každým známym účastníkom, ktorý sa na pozvanie projektanta alebo správneho orgánu zúčastní prerokovania, alebo s jeho splnomocneným zástupcom.*

*Plnomocenstvo nemusia doručovať vlastníci, ktorí ho už doručili na obecný úrad alebo správne orgánu pri zaslaní výpisu z RPS. Plnomocenstvo musí obsahovať:*

- osobné údaje splnomocniteľa (vlastníka pozemkov),
- osobné údaje splnomocnenca (napr.: užívateľ, rodinný príslušník, podielový spoluvlastník a pod.),
- text, k čomu je splnomocnenec splnomocnený, napr.: "Dolupodpísaný XX týmto splnomocňujem YY na prejednanie a definitívne schválenie umiestnenia mojich nových pozemkov" (poprípade aj na všetky právne úkony spojené s PPÚ a na doručovanie),
- úradne overený podpis splnomocniteľa (vlastníka).

Správny orgán teda zadal vypracovanie projektu pozemkových úprav v rozpore s § 12 ZoPÚ.

ZoPÚ  
§ 11

Vyrovnanie

(18) Okresný úrad prerokuje s vlastníkom jeho návrhy a požiadavky na určenie nových pozemkov. Podľa výsledkov prerokovaných pravidiel uvedených v odsekoch 2 a 3 a podľa schválených všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav a miestnych podmienok okresný úrad dohodne so združením účastníkov zásady umiestnenia nových pozemkov.

(23) Zásady umiestnenia nových pozemkov sú platné, ak s nimi súhlasia účastníci, ktorí vlastnia najmenej dve tretiny výmery pozemkov, na ktorých sú povolené alebo nariadené pozemkové úpravy. Návrh zásad sa zverejní verejnou vyhláškou a doručí sa známym vlastníkom do vlastných rúk. Za súhlas s návrhom zásad sa považuje aj to, ak vlastník nepodá námietku alebo námietka je neopodstatnená. Okresný úrad oznámi platnosť zásad a platné znenie zásad verejnou vyhláškou na obvyklom mieste v obci; platné zásady doručí združeniu účastníkov.

## § 12

Projekt pozemkových úprav

(6) Okresný úrad prerokuje návrh nového usporiadania pozemkov s dotknutými vlastními pozemkov a z prerokovania vyhotoví zápis. Ak sa vlastník opakovane bez ospravedlnenia rokovania nezúčastní, považuje sa návrh nového usporiadania pozemkov za prerokovaný.

**V odôvodnení, str. 2 tretí odsek, uvedený údaj o tom, čo je obsahom pozemkových úprav/projektu pozemkových úprav, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.**

Správny orgán uvádza na str. 2 tretí odsek : *Obsahom PÚ sú úvodné podklady obvod projektu pozemkových úprav a register pôvodného stavu a návrh nového usporiadania pozemkov v obvode pozemkových úprav, ktorý obsahuje geodetické a popisné údaje - zásady na umiestnenie nových pozemkov a rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu. Rozdeľovací plán sa skladá z písomnej časti (register nového stavu - súpis údajov o nových nehnuteľnostiach a právnych vzťahoch k nim) a grafickej časti (umiestnenie nových pozemkov). Obsah je daný podľa § 1 ZoPÚ, uvedené sa javí ako položky, z ktorých sa skladá Projekt pozemkových úprav v zmysle § 12 ZoPÚ.*

ZoPÚ

## § 1

Obsah pozemkových úprav

(1) Obsahom pozemkových úprav je racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného vykonávané vo verejnom záujme v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovo-ekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a podpory rozvoja vidieka.

## § 12

Projekt pozemkových úprav

(1) Po schválení úvodných podkladov (§ 10) a po nadobudnutí platnosti zásad umiestnenia nových pozemkov (§ 11 ods. 23) okresný úrad vypracuje projekt pozemkových úprav.

(2) Projekt pozemkových úprav sa skladá

a) zo sprievodnej správy, ktorá obsahuje rekapituláciu konania o pozemkových úpravách,  
b) z úvodných podkladov (§ 9),  
c) z návrhu nového usporiadania pozemkov v obvode pozemkových úprav, ktorý obsahuje geodetické a popisné údaje v členení na

1. zásady umiestnenia nových pozemkov,
2. plány verejných zariadení a opatrení (odsek 3), plány spoločných zariadení a opatrení (odsek 4) v nadväznosti na návrh miestneho územného systému ekologickej stability územia na účel pozemkových úprav,
3. rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu a zoznam vyrovnaní v peniazoch.

**V odôvodnení, str. 2 štvrtý odsek, uvedený údaj o aktualizácii obvodu pozemkových úprav a registra pôvodného stavu tak aby boli údaje v registri pôvodného stavu v súlade s údajmi v registri nového stavu, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.**

Správny orgán uvádza na str. 2 štvrtý odsek : *V zmysle § 12a zákona o pozemkových úpravách bol pred zverejnením projektu aktualizovaný obvod projektu pozemkových úprav a register pôvodného stavu ku dňu 05.06.2024 tak, aby údaje v registri pôvodného stavu a údaje v registri nového stavu boli v súlade.*

Nemohol byť, lebo v tom čase ešte neboli ustálené údaje v registri nového stavu, keďže ešte nebol prerokovaný so všetkými účastníkmi.

ZoPÚ

§ 12a

Pred zverejnením rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu podľa § 13 ods. 1 okresný úrad aktualizuje obvod projektu pozemkových úprav a register pôvodného stavu tak, aby údaje v registri pôvodného stavu a údaje v registri nového stavu boli v súlade.

**V odôvodnení, str. 2 piaty odsek, uvedený údaj o zverejnení rozdeľovacieho plánu verejnou vyhláškou a jeho doručení každému účastníkovi so známym pobytom a vybavení prijatých námietok, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.**

Správny orgán uvádza na str. 2 piaty odsek : *OÚ-LM-PLO v súlade s § 13 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách zverejnil rozdeľovací plán verejnou vyhláškou pod č. OU-LM-PLO1-2024/000352-2003 zo dňa 21.08.2024 a doručil ho združeniu účastníkov pozemkových úprav.*

*Súčasne bol každému účastníkovi, ktorého pobyt je známy, doručený výpis z rozdeľovacieho plánu. V zákonom určenej 30 dňovej lehote bolo k výpisu z rozdeľovacieho plánu podaných celkom 14 námietok. Námietky boli prerokované podľa § 13 ods. 4 okresným úradom so združením účastníkov a zhotoviteľom diela, zhotoviteľ ku každej námietke podal vysvetlenie, prípadne novú alternatívu umiestnenia navrhovaných nových pozemkov. Dvomi namietajúcim vlastníkom, na ktorých námietky sa neprihliada sa správny orgán vyjadril písomne, 12 vlastníkov bolo prizvaných na osobné prerokovanie dňa 04.12.2024 a 17.01.2025. Na základe zapracovania námietok, 17 vlastníkom bol zaslaný nový výpis z registra nového stavu. O dvoch námietkach rozhodol okresný úrad v sídle kraja, že im nevyhovuje.*

Nebol zverejnený v súlade s § 26 SpP lebo nebol zverejnený na webovom sídle, nebola zverejnená príloha a nebol určený okruh účastníkov.

Minimálne jedna námietka na ktorú sa neprihliadalo, bola neoprávnene neprerokovaná a nepostúpená na okresný úrad v sídle kraja .

Nemohli byť všetky námietky prerokované, keďže neboli všetci pozvaní na prerokovanie v zmysle § 13 ods. 4 ZoPÚ na deň 17.01.2025.

ZoPÚ

§ 13

Schválenie rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav a zoznamu vyrovnání v peniazoch

(1) Okresný úrad doručí rozdeľovací plán podľa § 12 ods. 9 združeniu účastníkov a zverejní ho na obvyklom mieste v obci na 30 dní. Súčasne doručí každému účastníkovi, ktorého miesto pobytu je známe, výpis z rozdeľovacieho plánu.

(2) Účastníci a združenie účastníkov môžu podať okresnému úradu proti rozdeľovaciemu plánu a výpisu z rozdeľovacieho plánu námietky do 30 dní od ich zverejnenia alebo doručenia.

(3) Ak nie sú podané námietky, okresný úrad rozdeľovací plán, plán spoločných zariadení a opatrení a plán verejných zariadení a opatrení projektu pozemkových úprav schváli.

(4) Okresný úrad prerokuje podané námietky do 90 dní odo dňa ich doručenia so združením účastníkov a s účastníkmi. Ak sa účastník, ktorý podal námietku, opakovane bez ospravedlnenia prerokovania nezúčastní, námietka sa po prerokovaní so združením účastníkov postúpi na okresný úrad v sídle kraja, ktorý o nej rozhodne.

(5) Ak sa námietky pri prerokúvaní nevybavia, okresný úrad ich predloží na rozhodnutie okresnému úradu v sídle kraja, ktorý o nich rozhodne.

(6) Ak sú pozemkové úpravy povolené podľa § 2 ods. 3, rozdeľovací plán a plán spoločných zariadení a opatrení projektu pozemkových úprav schváli okresný úrad po prerokovaní a vybavení námietok alebo po rozhodnutí o námietkach súvisiacich s nedodržaním zásad umiestnenia nových pozemkov alebo podmienok primeranosti ustanovených zákonom. V ostatných prípadoch sa na námietku neprihliada. Podmienkou schválenia

rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav je súhlas účastníkov, ktorí vlastníajú najmenej dve tretiny výmery pozemkov, na ktorých sú povolené pozemkové úpravy. Za súhlas sa považuje aj to, ak vlastníak nepodá námietku alebo námietka je neopodstatnená.

**V odôvodnení, str. 2 šiesty a siedmy odsek, uvedený údaj o splnení zákonných náležitostí potrebných na schválenie rozdeľovacieho plánu, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.**

Správny orgán uvádza na str. 2 šiesty a siedmy odsek : *V zmysle § 13 ods. 7 zákona o pozemkových úpravách ak sú pozemkové úpravy nariadené podľa § 2 ods. 2, súhlas účastníkov s projektom pozemkových úprav nie je potrebný. Okresný úrad rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav schválil po prerokovaní a vybavení námietok alebo po rozhodnutí o námietkach súvisiacich s nedodržaním zásad pre umiestnenie nových pozemkov alebo podmienok primeranosti ustanovených zákonom. V ostatných prípadoch sa na námietku neprihliada.*

*Vzhľadom na to, že rozdeľovací plán PÚ je spracovaný v súlade so zákonom a príslušnými právnymi predpismi a vzhľadom na uvedené skutočnosti, OÚ-LM-PLO tento schválil. Toto rozhodnutie je podkladom pre nariadenie vykonania PPÚ.*

Neboli splnené náležitosti tak ako je uvedené o odsek vyššie a teda nemohol byť schválený a teda nemôže byť ani podkladom pre nariadenie vykonania PPÚ.

ZoPÚ

§ 13

*(7) Ak sú pozemkové úpravy nariadené podľa § 2 ods. 2, súhlas účastníkov s projektom pozemkových úprav nie je potrebný. Okresný úrad rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav schválil po prerokovaní a vybavení námietok alebo po rozhodnutí o námietkach súvisiacich s nedodržaním zásad umiestnenia nových pozemkov alebo podmienok primeranosti ustanovených zákonom. V ostatných prípadoch sa na námietku neprihliada.*

**V odôvodnení, str. 2 ôsmy odsek, uvedený údaj o splnení zákonných náležitostí potrebných na schválenie rozdeľovacieho plánu, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.**

Správny orgán uvádza na str. 2 ôsmy odsek : *V zmysle § 13 ods. 8 zákona o pozemkových úpravách sa toto rozhodnutie oznamuje verejnou vyhláškou tak, že sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ-LM-PLO, elektronickej schránke a súčasne sa zverejní na úradnej tabuli Obce Vlacha spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Rozdeľovací plán PPU tvorí prílohu tohto rozhodnutia a nedoručuje sa účastníkom konania.*

Nebolo oznámené verejnou vyhláškou v súlade s § 26 SpP – viac je už uvedené v odôvodnení odvolania proti výroku.

ZoPÚ

§ 13

*(8) Rozhodnutie o schválení rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav sa oznamuje verejnou vyhláškou.6).....*

**Na základe vyššie, v odôvodneniach odvolania proti odôvodneniu RoSRPPPÚ uvedených argumentov, je zjavné, že pozemkové úpravy nedosiahli svoj účel definovaný v ustanovení § 1 ods. 1 ZoPÚ a v kritériu 3.1.1 Zásad.**

**Zároveň odôvodnenie RoSRPPPÚ obsahuje vady, ktoré ho robia neplatným a nepreskúmateľným.**

**V poučení** OÚ LM PaLO uvádza: *Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia cestou OÚ-LM-PLO na Okresný úrad Žilina, Odbor opravných prostriedkov, Pozemkový referát. Podľa § 421 zákona odvolanie proti tomuto rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.*

V poučení som bol poučený cez ktorý orgán a na ktorý orgán mám podať odvolanie, nebol som však poučený o adrese, kde je možné podať odvolanie. OÚ LM PaLO len odkazuje skratkou OÚ LM PaLO na definíciu v prvej vete, tam však je uvedený len neskrátený názov a nie adresa. Podávam preto odvolanie, pre účel právnej istoty, elektronicky do schránky OÚ LM PaLO, (ktorá nevyžaduje vedomosť o adrese, kde je možné podať toto odvolanie).

Taktiež som nebol poučený, z ktorého zákona je citovaný § 421, ktorý hovorí o tom, že *odvolanie proti tomuto rozhodnutiu nemá odkladný účinok.*

Taktiež som nebol poučený, na základe ktorého zákona vydal OÚ LM PaLO toto poučenie.

Taktiež som nebol poučený, či na preskúmanie tohto rozhodnutia súdom je potrebné využiť opravné prostriedky alebo nie.

*SpP*

§ 47

*Náležitosti rozhodnutia*

(1)

*Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

(4)

*Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.*

**Na základe vyššie uvedeného je preukázané, že som nebol správne poučený.**

Doručené RoSRPPPÚ nie je v zmysle § 46 SpP v súlade so zákonmi a ostatným právnymi predpismi, nevycháda zo spoľahlivo zisteného stavu veci a neobsahuje predpísané náležitosti.

Doručené RoSRPPPÚ zasahuje významne do základných práv a slobôd vlastníka pozemkov garantovaných Ústavom SR, najmä Čl. 20 ods. 1, 4 a je v rozpore so základnými ustanoveniami Ústavy SR, najmä Čl. 1 ods. 1 a Čl. 2 ods. 2, 3, je v rozpore so ZoPÚ a od neho odvodenými Zásadami, je v rozpore so SpP a je aj v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou všeobecných súdov v SR.

Ústava SR

PRVÁ HLAVA

Prvý oddiel

ZÁKLADNÉ USTANOVENIA

Čl. 1

(1) Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo.

(2) Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky.

Čl. 2

(1) Štátna moc pochádza od občanov, ktorí ju vykonávajú prostredníctvom svojich volených zástupcov alebo priamo.

(2) Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobe, ktorý ustanoví zákon.

(3) Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

ZÁKLADNÉ PRÁVA A SLOBODY

Čl. 20

(1) Každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

(4) Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu

Siedmy oddiel

PRÁVO NA SÚDNU A INÚ PRÁVNÚ OCHRANU

Čl. 46

(1) Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

(2) Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.

(3) Každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom.

(4) Podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane ustanoví zákon.

Čl. 48

(1) Nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

(2) Každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

SpP

§ 47

Náležitosti rozhodnutia

(1)

Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

(2)

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

(3)

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe

ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

(4)

Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Najvyšší súd SR, sp. zn. 7Sžr/67/2016

Odvolačný súd v danej súvislosti upriamuje pozornosť tiež na to, že vychádzajúc z účelu zákona o pozemkových úpravách a z materiálnej spravodlivosti v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, povinnosťou správneho orgánu, ktorému zákonodarca uvedeným zákonom zveril do právomoci konať a rozhodovať o pozemkových úpravách v príslušnom katastrálnom území, je dodržiavať zákonnú úpravu uvedeného zákona pre naplnenie jeho cieľa a za tým účelom v každej etape konania o pozemkových úpravách si zadovážiť relevantné podklady pre vydanie rozhodnutia v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, pričom v každom štádiu konania pozemkovej úpravy sleduje vôľu zákonodarcu a to usporiadanie pozemkového vlastníctva a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného v určenom území, rešpektujúc vlastnícke a iné práva k pozemkom, pričom vykonávateľ pozemkových úprav je povinný zosúladiť usporiadanie nových právnych pomerov s požiadavkami vo verejnom záujme, s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovoekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva za účelom podpory rozvoja vidieka ... odvolací súd nemohol súhlasiť s tvrdením žalovaného, že zákon ani platné Zásady pre umiestňovanie nových pozemkov neukladajú príslušným správny orgánom, aby pri navrhovaní nových pozemkov bol zohľadňovaný dlhodobý stav užívania pozemkov jednotlivými účastníkmi konania, keďže uvedená povinnosť mu priamo vyplývala zo zákonnej úpravy ustanovenej v § 1 zákona o pozemkových úpravách.

Pokiaľ správny orgán náležite nepostupoval v konaní pozemkovej úpravy v úzkej súčinnosti s účastníkom pozemkovej úpravy a za tým účelom mu neposkytoval aj náležité poučenia a správne informácie, postupoval v rozpore nielen so zákonom o pozemkových úpravách, ale tiež v rozpore so správnym poriadkom. Zákonodarca v zákone o pozemkových úpravách ustanovuje podmienky, na základe ktorých je možné vykonať pozemkové úpravy k dotknutým pozemkom v príslušnom katastrálnom území, majúce charakter pozemkovej reformy, a preto je povinnosťou správneho orgánu v súlade so zverenou mu právomocou postupovať striktnie podľa zákona a v súlade s ústavou.

Odvolačný súd súhlasí s tvrdením žalovaného, že v zmysle právnej úpravy zákona č. 330/1991 Zb. je nesporné, že konanie o pozemkových úpravách je rozdelené na etapy, z ktorých každá nasledujúca začína po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu predstavujúceho ukončenie predchádzajúcej etapy. V dôsledku zrušenia uvedeného rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 3863/2014-430 z 04.08.2014, nemožno mať za to, že bolo právoplatne ukončené konanie predchádzajúce konaniu o schválenie Rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu Projektu pozemkových úprav v katastrálnom území A., a teda neboli splnené zákonné podmienky pre ďalšiu etapu konania pozemkových úprav. Vychádzajúc z právnej úpravy uvedenej vyššie odvolací súd nepovažoval za správny ani postup správnych orgánov oboch stupňov, keď na námietky žalobcu proti výpisu z rozdeľovacieho plánu vo vzťahu k pozemku parc. č. 1104 (pôvodne č. 576) neprihliadli. Správny orgán postupoval v rozpore správnou úpravou ustanovenou v § 13 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb., keď považoval za prerokované o námietkach žalobcu z dôvodu, že žalobca sa nezúčastnil bez ospravedlnenia prerokovania OPÚ dňa 05.11.2013. V súlade s právnou normou ustanovenou v § 13 ods. 4 tohto zákona je možné považovať návrh nového usporiadania pozemkov za prerokovaný, ak sa vlastníci opakovane bez ospravedlnenia rokovania nezúčastní. Rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu sa zostavuje podľa registra pôvodného stavu [§ 9 ods. 1 písm. c/) a zásad pre umiestnenie nových pozemkov (§11 ods. 23), a preto povinnosťou správneho orgánu bolo postupovať v súlade so správnym poriadkom súčinnosti so žalobcom 1/ (§ 3 ods. 2, v spojení s § 33 ) a za tým účelom zistiť skutočný stav k dotknutému pozemku v súlade s materiálnou pravdou zakotvenou v právnej úprave ustanovenej v § 32 ods. 1 správneho poriadku.

**RoSRPPPÚ s takýmito vadami je neplatné a nepreskúmateľné.**

OÚ LM PaLO musí byť známa informácia z odborných kruhov na pozemkové úpravy, že tieto sa zneužívajú práve orgánmi verejnej moci. Je zjavné, že niečo odborné prebieha v rámci pozemkových úprav v k.ú. Vlačky a to najmä za účelom umiestnenia ČOV podľa predstáv obce Vlachy a umiestnenia pozemkov obce Potok mimo lokality, kde sa nachádzali pre úpravami. Podľa informácií prezentovaných odborníkmi na pozemkové úpravy na I. ročníku medzinárodnej vedeckej konferencie o pozemkovom práve s názvom Analýzy a trendy v pozemkových úpravách, ktorá sa konala 19. novembra 2021 na pôde Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave je obvyklá snaha obcí zneužiť pozemkové úpravy (a nevedomosť o nich najmä u zákonom chránených starších občanov) na presadenie zariadení, ktoré by v riadnom stavebnom konaní nemohli byť schválené občanmi. Z tejto konferencie bol vydaný zborník, kde „druhá časť je venovaná vedeckým článkom zameraným na pozemkové úpravy. Články sú tematicky orientované na pozemkové úpravy z pohľadu ochrany životného prostredia, účastníka pozemkových úprav, verejného obstarávania projektov pozemkových úprav či z pohľadu potrieb vidieka. Všetky príspevky v druhej časti zborníka prešli recenzným konaním dvoch recenzentov. Tieto príspevky tak spĺňajú formálne aj obsahové náležitosti vedeckých článkov, štúdií či metodík“. Mgr. Anton Martvoň, PhD. z Katedry správneho a environmentálneho práva na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave vo vedeckom článku VEREJNÉ A SPOLOČNÉ ZARIADENIA V RÁMCI POZEMKOVÝCH ÚPRAV V OBCIACH NA SLOVENSKU, s. 150 – 166, uvádza, okrem iného, na s. 161 – 162: „Zároveň je nemysliteľné a často v rozpore so zákonom o pozemkových úpravách, že niektorí starostovia obcí navrhnu a u geodetov si presadia naplánovanie a umiestnenie spoločných zariadení a verejných zariadení bez riadnej náhrady či bez primeraného vyrovnania voči súkromným vlastníkom, a to priamo na novovznikajúcich pozemkoch súkromných vlastníkov ako účastníkov pozemkových úprav, čím im ich pozemky znehodnotia, zmenšia alebo obmedzia ich užívanie, a to i napriek tomu, že v obvode pozemkových úprav sú obecné alebo štátne pozemky, na ktoré by sa dali tieto zariadenia navrhnuť a naplánovať ich umiestnenie. V prípade, že starostovia podozrivo často používajú argument, že v obvode pozemkových úprav sa nenachádzajú žiadne štátne alebo obecné pozemky, kde by sa dali tieto verejné a spoločné zariadenia naplánovať a umiestniť, tak vždy existuje ešte zákonná možnosť vytvorenia osobitných malých parciel z podielov všetkých účastníkov pozemkových úprav v danom obvode, na ktoré sa tieto zariadenia dajú naplánovať a umiestniť, a to za prípadného korektného vyrovnanie alebo na základe dohody s účastníkmi pozemkových úprav, aby sa tieto malé parcely určené na vybudovanie verejných a spoločných zariadení previedli bezodplatne do vlastníctva príslušných obcí.

Žiaľ, v Slovenskej republike sa, podľa nášho názoru a skúseností, čoraz častejšie objavujú prípady (napr. na severe SR – pozn. autora), keď sú takéto zariadenia v rámci pozemkových úprav naplánované a umiestnené na novovymedzené parcely ľudí (často dôchodcov – pozn. autora), ktorí sa nevyznajú v problematike pozemkových úprav, a to dokonca bez náležitej náhrady či finančného vyrovnanie. Alebo, v tom lepšom prípade, sú tieto zariadenia umiestnené na síce štátnych alebo obecných pozemkoch, no priamo na ich hraniciach s pozemkami súkromných vlastníkov, ktorí sú potom zákonnými ochrannými pásmami hlavne verejných zariadení (napr. trafostanice) obmedzovaní pri užívaní a využívaní svojich novovzniknutých súkromných pozemkov (resp. parciel).

A to všetko za využitia napríklad § 11 ods. 5 a 6 zákona o pozemkových úpravách, keď starostovia alebo ich spriaznení účastníci pozemkových úprav dajú bežným ľuďom (často dôchodcom – pozn. autora) neznaším právnych predpisov, podpísať súhlasy a dohody, že ako vlastníci dotknutých novovytyčených pozemkov, na ktorých majú byť naplánované a umiestnené verejné a spoločné zariadenia v rámci pozemkových úprav, že nemusia byť pri vyrovnaní s nimi ako s vlastníkmi týchto pozemkov dodržané kritériá uvedené v § 11 odsekoch 3 a 4 zákona o pozemkových úpravách. Týmto niektorí starostovia (podotýkame, že to neplatí generálne –

*pozn. autora) využívajúc právnu neznalosť, za šikovného, no nekalého získania súhlasov od bežných obyvateľov ako účastníkov pozemkových úprav, si takto ponechajú alebo získajú pre svojich rodinných príbuzných, priateľov či priamo pre svoje obce ako účastníkov pozemkových úprav práve tie pozemky, ktoré nie sú zaťažené naplánovanými umiestneniami verejných a spoločných zariadení, či ich ochrannými pásmami, a to všetko často na úkor bezbranných dôchodcov. Následne je projekt pozemkových úprav vrátane rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu schválený nič netušiacimi účastníkmi pozemkových úprav a okresným úradom, ktorý potom neskôr vykoná projekt pozemkových úprav často bez prihliadnutia na ustanovenia § 11 zákona o pozemkových úpravách v domnienke, že všetci sú spokojní a že sa riadne dohodli či vyrovnali. Pritom sa už aj v minulosti verejne ozvali poškodení vlastníci pôdy pri novelách zákona o pozemkových úpravách, a to práve z dôvodu, že boli poškodení v dôsledku konania štátu alebo samosprávy, takže nejde o úplne nové poukazovanie na tento problém z našej strany.<sup>18</sup> Samozrejme, občania už v minulosti verejne poukazovali aj na ďalšie problémy spájajúce sa s pozemkovými úpravami, napr. so spôsobom doručovania rozhodnutia o nariadení alebo povolení pozemkových úprav podľa § 8 ods. 5 zákona o pozemkových úpravách, či pri nájomných vzťahoch v obvode pozemkových úprav.<sup>19</sup>“*

Projekt pozemkových úprav je, na základe informácie uvedenej v Zásadách, financovaný z prostriedkov EPFRV 2014-2020. Porušovanie zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ku ktorému došlo v postupe orgánu verejnej správy pri vydávaní správnych aktov podľa § 21 ods. 1 písm. a) alebo jeho nečinnosťou má vplyv na dĺžku konania a tým aj náklady spojené s projektom, čím dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie. Zároveň platí, že uvedené prostriedky môžu byť využité na účel daný v žiadosti o spolufinancovanie t.j. k usporiadaniu vlastníckych a užívacích pomerov a odstráneniu prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou tohto zákona, čo sa nestalo, primárne sa riešilo umiestnenie ČOV Obce Vlchy a prednostné umiestnenie pozemkov vybraných účastníkov ako napr. Obce Potok.

S pozdravom

Marian Mikuš

## Všeobecná agenda

Predmet

Námietka a odvolanie RoSRPPPÚ

Text

Dobry deň,

v prílohe zasielam námietku a odvolanie.

S pozdravom

Marian Mikuš

## Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

### Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Námiетка a odvolanie RoSRPPPÚ  
Odosielateľ: rc://sk/7311087806\_mikus\_marian  
Identifikátor správy: 955b9c12-a420-41dc-ac65-ca52da58c6c3

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolSchvalRozdelPlan MarianM 25aug2025 odosl.asice

**Podpísal/a:** CN=Marian Mikuš, GIVENNAME=Marian, SURNAME=Mikuš, L=Liptovský Mikuláš, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7311087806

**Platnosť:** Platná

**Legislatívny typ:** Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):** 25.08.2025 17:49

**Podpísané dokumenty**

- odvolSchvalRozdelPlan MarianM 25aug2025 odosl.pdf

**Detaily podpisu**

Dátum a čas overenia (UTC): 25.08.2025 17:50  
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 25.08.2025 17:49  
Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2  
Sériové číslo certifikátu: 31925240788945700268173

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna\_agenda.asice

**Podpísal/a:** CN=Marian Mikuš, GIVENNAME=Marian, SURNAME=Mikuš, L=Liptovský Mikuláš, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7311087806

**Platnosť:** Platná

**Legislatívny typ:** Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):** 25.08.2025 17:50

**Podpísané dokumenty**

- Vseobecna\_agenda.xdcf

**Detaily podpisu**

Dátum a čas overenia (UTC):	25.08.2025 17:51
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	25.08.2025 17:49
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	31925240788945700268173

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

## Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

rc://sk/7311087806\_mikus\_marian

Názov odosielateľa

Marian Mikuš

Identifikátor odosielateľa

Prijímateľ

ico://sk/00151866\_10007

Názov prijímateľa

Okresný úrad Liptovský Mikuláš

Identifikátor prijímateľa

00151866

## Odoslaná správa

Identifikátor správy

955b9c12-a420-41dc-ac65-ca52da58c6c3

Predmet správy

Námietka a odvolanie RoSRPPPÚ

Značka odosielateľa

Značka prijímateľa

č.k. OU-LM-PLO1-2025/000332-2858

Dátum a čas prijatia

25.08.2025 19:50

## Odosielať a prijímať

Odosielať

rc://sk/7311087806\_mikus\_marian

Prijímať

ico://sk/00151866\_10007

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

25.08.2025 19:51:11

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

955b9c12-a420-41dc-ac65-ca52da58c6c3

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

T76cUjCLrU3FDNpdPoXKWHm+UTATmidg90m5SxyhYi0=

## Prílohy

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

862dca08-af3c-4e66-af5d-bbc1569cccfe

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

98c96af7-e4cb-4614-90f1-401f9500fd19

## Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

### Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Námiетка a odvolanie RoSRPPPÚ  
Odosielateľ: rc://sk/7311087806\_mikus\_marian  
Identifikátor správy: 955b9c12-a420-41dc-ac65-ca52da58c6c3

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

odvolSchvalRozdelPlan MarianM 25aug2025 odosl.asice

**Podpísal/a:** CN=Marian Mikuš, GIVENNAME=Marian, SURNAME=Mikuš, L=Liptovský Mikuláš, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7311087806

**Platnosť:** Platná

**Legislatívny typ:** Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):** 25.08.2025 17:49

**Podpísané dokumenty**

- odvolSchvalRozdelPlan MarianM 25aug2025 odosl.pdf

**Detaily podpisu**

Dátum a čas overenia (UTC): 25.08.2025 17:50  
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 25.08.2025 17:49  
Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2  
Sériové číslo certifikátu: 31925240788945700268173

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna\_agenda.asice

**Podpísal/a:** CN=Marian Mikuš, GIVENNAME=Marian, SURNAME=Mikuš, L=Liptovský Mikuláš, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7311087806

**Platnosť:** Platná

**Legislatívny typ:** Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):** 25.08.2025 17:50

**Podpísané dokumenty**

- Vseobecna\_agenda.xdcf

**Detaily podpisu**

Dátum a čas overenia (UTC):	25.08.2025 17:51
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	25.08.2025 17:49
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	31925240788945700268173

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.