



Pred vytlačením zvážte dopad na životné prostredie.  
Vytlačený dokument nie je právne záväzný.

## Upovedomenie o odstúpení odvolania proti rozhodnutiu č. OU-ZA-OOP6-2025/017669-002

Dátum uloženia do schránky: 21.08.2025 19:02:52  
Odosielateľ: **Okresný úrad Žilina**  
Prijímateľ: **Martin Mikuš**  
Značka odosielateľa: **OU-ZA-OOP6-2025/061024-003**  
Značka prijímateľa: **2025/000332**

### Elektronické dokumenty

- Úradný list - 11.08.2025 12:50:21.asice
  - Úradný list

#### ELEKTRONICKÝ DOKUMENT



OKRESNÝ  
ÚRAD  
ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV  
**Pozemkový referát**  
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Martin Mikuš  
Nábřežie Dr. Aurela Stodolu 1747/31  
031 01 Vrbica-Nábřežie  
Slovenská republika

Váš list číslo/zo dňa  
2025/000332

Naše číslo  
OU-ZA-OOP6-2025/061024-003

Vybavuje/linka  
Ing. Ivan Kocúr/041/5117408

Žilina  
11. 08. 2025

Vec

Upovedomenie o odstúpení odvolania proti rozhodnutiu č. OU-ZA-OOP6-2025/017669-002

Oznamujeme Vám, že v zmysle § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, sme dňa 11.08.2025 odstúpili Vaše odvolanie proti rozhodnutiu tunajšieho úradu č. OU-ZA-OOP6-2025/017669-002 zo dňa 19. 03. 2025 spolu so spisovým materiálom na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. v Bratislave.

JUDr. Katarína Dubeňová

Číslo spisu  
OU-LM-PLO1-2025/000332

Por.č.záznamu  
2877

Číslo záznamu  
0034615/2025

Dátum prijatia  
28.8.2025

Forma originálu  
hodnoverná elektronická

poverená vykonávaním funkcie vedúcej odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

---

Telefón  
+421415117408

E-mail  
ivan.kocur@minv.sk

Internet  
www.minv.sk

IČO  
00151866

Martin Mikuš, Nábr. Dr. A. Stodolu 1747/31, 031 01 Lipt. Mikuláš

---

Okresný úrad Liptovský Mikuláš  
Pozemkový a lesný odbor  
pozemkové oddelenie  
Kollárova 2  
031 01 Liptovský Mikuláš

V Lipt. Mikuláši, dňa 28.08.2025

č.k. OU-LM-PLO1-2025/000332-2865

Vec: **Námietka**

Dňa 01.07.2025 bola na úradnej tabuli Okresného úradu Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „OÚ LM PaLO“) a elektronickej úradnej tabuli Okresného úradu Liptovský Mikuláš zverejnená „V E R E J N Á V Y H L Á Š K A ktorou sa zverejňuje nariadenie vykonania projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Krmeš, Vlachy, Vlašky“ (ďalej len „NVPPÚ“) a ktorou mal byť zverejnený aj, k nariadeniu pripojený so združením účastníkov dohodnutý, Postup prechodu na hospodárenie v novom usporiadaní (ďalej len „PPHNU“).

**Podávam týmto, pre účel právnej istoty pokiaľ by OÚ LM PaLO mylne pokladal NVPPÚ a PPHNU za doručené aj mne ako účastníkovi nariadených pozemkových úprav v k. ú. Krmeš, Vlachy, Vlašky, obec Vlachy, okres Liptovský Mikuláš, námietku proti doručeniu NVPPÚ.**

**Námietku odôvodňujem nasledovne:**

OÚ LM PaLO uvádza v poučení na str. 2 NVPPÚ nasledovné: *V zmysle § 14 ods. 1 zákona sa toto nariadenie doručuje verejnou vyhláškou tak, že sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Liptovský Mikuláš, elektronickej schránke a súčasne sa zverejní na úradnej tabuli Obce Vlachy spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

OÚ LM PaLO však nevykonal oznámenie NVPPÚ verejnou vyhláškou riadne postupom v súlade s § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v účinnom znení (ďalej len „SpP“) v spojitosti s § 30 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v účinnom znení (ďalej len „ZoPÚ“) a teda nedošlo k jeho doručeniu nielen mne ale ani iným, mne známym ale aj neznámym účastníkom konania.

Oznámenie v písomnom vyhotovení bolo vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ LM PaLO, nie však zverejnené na jeho webovom sídle (čo sám správny orgán potvrdzuje vo vymenovaní spôsobov, ktorými doručoval a kde chýba zmienka o webovom sídle). Pre úplnosť ešte uvádzajm, že NVPPÚ bolo vyvesené aj na úradnej tabuli obce Vlachy a zverejnené na webovom sídle obce Vlachy.

Aj keď oznámenie v písomnom vyhotovení bolo vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ LM PaLO a na úradnej tabuli obce Vlachy a zverejnené na webovom sídle obce Vlachy, nie však v celom znení, keďže dokumenty „1. Postup prechodu na hospodárenie v novom usporiadaní v k. ú. Krmeš“ a „2. Postup prechodu na hospodárenie v novom usporiadaní v k. ú.

Vlachy“ a,3. Postup prechodu na hospodárenie v novom usporiadaní v k. ú. Vlašky“ uvedené v časti „Prílohy“ ako neoddeliteľná súčasť tohto oznámenia NVPPÚ neboli.

Oznámenie NVPPÚ neobsahuje v rozpore s § 26 ods. 2 SpP a § 42j ods. 2 ZoPÚ okruh účastníkov, ktorým je adresované, okrem niektorých vybraných účastníkov ako napr. Obec Vlachy. Podľa rozhodovacej praxe súdov v SR je nutné pri doručovaní verejnou vyhláškou určiť okruh účastníkov, ktorým je doručenie adresované, aby nastali účinky doručenia.

SpP

§ 26

Doručenie verejnou vyhláškou

(1) Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

(2) Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

ZoPÚ

§ 42j

(1) Účastník konania podľa tohto zákona je povinný uvádzať svoje meno, priezvisko, rodné priezvisko, trvalý pobyt, rodné číslo a dátum narodenia, ak ide o fyzickú osobu a názov, sídlo a identifikačné číslo, ak ide o právnickú osobu.

(2) V schvaľovacích konaniach podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu(58) okresný úrad zverejňuje na účely informovania verejnosti a ďalších potrebných úkonov súvisiacich s konaním o pozemkových úpravách meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum narodenia a trvalý pobyt účastníka, ak ide o fyzickú osobu, a názov, sídlo a identifikačné číslo, ak ide o právnickú osobu.

Najvyšší správny súd SR, sp. zn. 1Svk/48/2022, dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024

20. Kasačný súd považuje za potrebné zdôrazniť, že z judikatúry (napr. uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžk/5/2020 z 14.4.2022) ako i odbornej spisby (viď Baricová, J., Fečík, M., Števec, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava :C. H. Beck, 2018, 885 s.) vyplýva záver, že postavenie opomenutého účastníka si nemožno uplatňovať v tom prípade, ak orgán verejnej správy oznamoval dotknuté rozhodnutie alebo opatrenie verejnou vyhláškou. Pri oznamovaní verejnou vyhláškou sa má totiž za to, že došlo k doručeniu rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy všetkým účastníkom konania. Z uvedeného pravidla je však nutné ohľadom na hrozbu odňatia práva na prístup k súdu (denegatio iustitiae), resp. porušeniu práva naspravodlivé súdne konanie pripustiť výnimku v prípade, ak žalobca relevantne spochybní zákonnosť oznámenia rozhodnutia alebo opatrenia verejnou vyhláškou. Len také zverejnenie rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy verejnou vyhláškou, ktoré bolo vykonané zákonným spôsobom, nesie totiž so sebou účinok jeho riadneho oznámenia.

26. Špecifický je však dopad nedostatočnej identifikácie účastníkov konania vo vzťahu k druhému právnomu momentu, ktorým je oznamovanie územného rozhodnutia verejnou vyhláškou. Vo všeobecnosti by totiž malo platiť, že ak sa rozhodnutie orgánu verejnej správy oznamuje verejnou vyhláškou, potom z obsahu rozhodnutia zverejneného týmto spôsobom musí byť zistiteľné, akej veci a ktorých osôb sa dané rozhodnutie týka a to bez toho, aby prípadní účastníci konania boli nútení na tento účel vykonávať také ďalšie šetrenie, ktoré nemožno od nich spravodlivo požadovať. Aj keď uvedené vzhľadom na skutkovú a právnu variabilitu možných situácií bude závisieť od okolností konkrétneho prípadu, možno skonštatovať, že označenie účastníkov konania (mimo navrhovateľa) tak, ako to urobil žalovaný v územnom rozhodnutí bolo jednoznačne nedostatočné.

32. Kasačný súd zdôrazňuje, že označovanie účastníkov konania v rozhodnutí orgánu verejnej správy je normatívnou podmienkou, ktorá nie je samoučelná. Toto označenie vymedzuje jednak toho účastníka konania, o ktorého práve alebo povinnosti bolo rozhodnuté, prípadne vymedzuje aj ostatných účastníkov konania zväčša priamo dotknutých týmto rozhodnutím. Označovanie účastníkov konania má však i ďalší význam pri oznamovaní rozhodnutia verejnou vyhláškou. Umožňuje totiž osobám oboznamujúcim sa na úradnej tabuli s takto zverejneným rozhodnutím zistiť, či sú účastníkmi príslušného administratívneho konania a či im daným rozhodnutím bolo vstúpené do ich práv a povinností a následne zväziť ochranu

Najvyšší súd SR, sp. zn. 5Sžk/32/2018, dátum vydania rozhodnutia: 12.09.2019

14. Kasačný súd poukazuje na to, že v konaní o žalobe opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1 S.s.p. je potrebné nielen vykonať právne posúdenie veci na základe správnym orgánom ustáleného skutkového stavu vyplývajúceho

z administratívneho spisu, čo je jasne prevažujúci prístup v správnom súdnictve, ale je treba, aby správny súd overil správnosť tvrdenia, že žalobcovi rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať. Pokiaľ správny súd vyslovuje záver, že rozhodnutie bolo žalobcovi doručené, musí aj právne posúdiť, akú formu doručovania zákon pripúšťa či vyžaduje, a musí aj zisťovať skutkový stav buď z administratívneho spisu (napr. doručenky) alebo vlastným dokazovaním.

16. Najvyšší súd nespochybňuje záver krajského súdu, že pri doručovaní písomnosti verejnou vyhláškou reálne nejde o odovzdanie písomnosti účastníkovi konania, ale o to, že kvalifikovaným zverejnením obsahu konkrétneho právneho úkonu správneho orgánu vznikajú právne následky. V tejto spojitosti je však potrebné zdôrazniť, že otázka kvalifikovaného, resp. účinného doručenia je úzko prepojená na samotné účastníctvo v stavebnom konaní, na ktoré je naviazaný okruh práv a povinností účastníka v konaní. Na to, aby účastník mohol tieto práva v konaní reálne uplatniť je nutné, aby mal vedomosť o tom, že je adresátom rozhodnutia, či inej písomnosti a teda, že s ním správny orgán koná ako s účastníkom konania. Práve náležitá adresnosť je pri tejto forme doručovania jednou so záruk toho, že nedôjde k obchádzaniu, či zneužitiu tohto inštitútu, dôsledkom čoho by bolo vylúčenie účastníka zo stavebného konania. Najvyšší súd taktiež poukazuje na to, že účelom sledovaným zákonodarcom pri zakotvení inštitútu doručovania verejnou vyhláškou bolo vytvorenie reálneho (nie iba formálneho) priestoru na realizáciu práv účastníkov, pričom tento účel (tu patrí okrem iného efektívnosť a hospodárnosť konania), nemožno dosahovať na úkor práv spojených s účastníctvom v konaní.

Keďže v nariadenom administratívnom konaní sa prerokúva aj umiestnenie ČOV, ktorej vplyv na životné prostredie v danom území bude zásadný, musí byť doktnutým osobám v zmysle Aahurského dohovoru umožnené podať námietky alebo odvolanie (čo vyplýva i z príslušnej rozhodovacej praxe súdov v SR ako napr. NSS SR, sp. zn. 1Vs/4/2020).

Najvyšší správny súd SR, sp. zn. 1Vs/4/2020, dátum vydania rozhodnutia: 13.07.2021

19. V súlade s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie č. C-240/09 z 8. marca 2011, v spojení so zásadou lojálnej spolupráce práva Európskej únie, podľa názoru predkladajúceho senátu vyplýva pre správne súdnictvo povinnosť poskytnúť taký výklad procesného inštitútu opomenutého účastníka konania vo vzťahu k podmienkam na podanie správnej žaloby, ktorý bude v čo najväčšej miere v súlade s cieľmi Aarhuského dohovoru, ako aj s cieľom účinnej súdnej ochrany práv subjektov označovaných ako zainteresovaná verejnosť, aby bolo možné napadnúť rozhodnutie prijaté v rámci správneho konania na správnom súde, ktoré by mohlo byť v rozpore s úniou právom v oblasti životného prostredia.

F) rozsudok Súdneho dvora sp. zn. 240/09:

45. Podľa výrokovej časti rozsudku Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C-240/09 zo dňa 8. marca 2011 (ďalej len „rozsudok Súdneho dvora“) článok 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru schváleného v mene Európskeho spoločenstva rozhodnutím Rady 2005/370/ES zo 17. februára 2005 nemá priamy účinok v práve Únie.

Prináleží však vnútroštátnemu súdu, aby poskytol taký výklad procesného práva týkajúceho sa podmienok, ktoré je potrebné splniť na podanie správneho opravného prostriedku alebo žaloby, ktorý bude v čo najväčšej možnej miere v súlade tak s cieľmi článku 9 ods. 3 tohto dohovoru, ako aj s cieľom účinnej súdnej ochrany práv poskytovaných právom Únie, aby mohla organizácia na ochranu životného prostredia, akou je [...] ..., napadnúť na súde rozhodnutie prijaté v rámci správneho konania, ktoré by mohlo byť v rozpore s právom Únie v oblasti životného prostredia.

G) Aarhuský dohovor:

46. Podľa článku 1 Aarhuského dohovoru každá Strana zaručí práva na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane práva každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

47. Podľa článku 2 body 4. a 5. Aarhuského dohovoru na účely tohto dohovoru

4. "verejnosť" znamená jednu alebo viac fyzických osôb alebo právnických osôb a v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi alebo praxou ich združenia, organizácie alebo skupiny;

5. "zainteresovaná verejnosť" znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma; pre potreby tejto definície sa mimovládne organizácie podporujúce ochranu životného prostredia a splňajúce všetky požiadavky vnútroštátneho práva považujú za zaujímavé sa o rozhodovací proces.

48. Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá Strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

**Takéto vady oznámenia NVPPÚ formou verejnej vyhlášky majú za následok, že mne a ani väčšine ostatných účastníkov administratívneho konania nebolo NVPPÚ doručené.**

**Podávam týmto, pre účel právnej istoty pokiaľ by OÚ LM PaLO mylne pokladal NVPPÚ a PPHNU za doručené aj mne ako účastníkovi nariadených pozemkových úprav v k. ú. Krmeš, Vlachy, Vlašky, obec Vlachy, okres Liptovský Mikuláš, námietku proti doručenému**

**NVPPÚ a k NVPPÚ pripojenému so združením účastníkov dohodnutému PPHNU a to proti celému výroku a celému odôvodneniu a celému PPHNU.**

**Námietku odôvodňujem nasledovne:**

**Vo výroku uvedené nariadenie, ktorým OÚ LM PaLO nariaďuje vykonanie projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Krmeš, Vlachy, Vlašky, obec Vlachy, okres Liptovský Mikuláš, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.**

OÚ LM PaLO uvádza vo výroku : *podľa § 14 ods. 1 zákona nariaďuje vykonanie projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Krmeš, Vlachy, Vlašky, obec Vlachy, okres Liptovský Mikuláš, ktorého zhotoviteľom je na základe Zmluvy o dielo č. 323/2019/MPR/VS-430 SGS Holding a.s., M.M. Hodžu 1072/9, 974 01 Banská Bystrica.*

**V zmysle § 13 ods. 8 ZoPÚ mal OÚ LM PaLO Rozhodnutie o schválení rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu a zoznamu vyrovnání v peniazoch oznámiť verejnou vyhláškou za použitia § 26 SpP, čo však neurobil pred zverejnením NVPPÚ (schválenie rozdeľovacieho plánu dňa 29.5.2025 a právoplatné dňa 30.06. 2025 a toto nariadenie je zo dňa 30.06.2025 zverejnené dňa 01.07.2025 a teda sám OÚ LM PaLO potvrdzuje touto časovou osou, že nebolo Rozhodnutie o schválení oznámené verejnou vyhláškou v súlade s § 26 ods. 2 SpP a § 42j ods. 2 ZoPÚ pred NVPPÚ) a teda nebola ukončená etapa „Schválenie rozdeľovacieho plánu“ v zmysle § 13 ZoPÚ. Následne nemohla začať ani etapa „Vykonanie projektu pozemkových úprav“ v zmysle § 14 ZoPÚ a teda OÚ LM PaLO ani nemohol nariadiť vykonanie projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Krmeš, Vlachy, Vlašky, obec Vlachy, okres Liptovský Mikuláš v zmysle § 14 ods. 1 ZoPÚ.**

ZoPÚ

§ 13

*Schválenie rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav a zoznamu vyrovnání v peniazoch*

*(8) Rozhodnutie o schválení rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav sa oznamuje verejnou vyhláškou.6) § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z.*

**Vo výroku nariadené vykonanie projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Krmeš, Vlachy, Vlašky, obec Vlachy, okres Liptovský Mikuláš vychádza z neúplných podkladov, bolo vydané predčasne a preto je NVPPÚ z titulu týchto vád neplatné a nevykonateľné.**

**V odôvodnení, str. 1 prvý odsek, uvedený údaj o schválení rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Krmeš, Vlachy, Vlašky, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.**

OÚ LM PaLO uvádza na str. 1 prvý odsek : *Rozhodnutím OU-LM-PLO číslo OU-LM-PLO1-2025/000332-2852 zo dňa 29.05.2025, právoplatným dňom 30.06.2025, bol podľa § 13 ods. 7 zákona o pozemkových úpravách schválený rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Krmeš, Vlachy, Vlašky.*

OÚ LM PaLO si je vedomé, že som jednak podal jednu primárnu námietku proti rozdeľovaciemu plánu vo veci neukončenej etapy „Projekt pozemkových úprav“ v zmysle § 12 ZoPÚ a tým nemožnosti začatia etapy „Schválenie rozdeľovacieho plánu“ v zmysle § 13 ZoPÚ, ktorá poukazovala nie len na postup v rozpore so zákonom, ale aj porušenie Zásad umiestnenia nových pozemkov (ďalej len „Zásady“) a to kritéria 3.2.10.

A jednak som podal niekoľko sekundárnych námietok pre účely právnej istoty proti výpisu z rozdeľovacieho plánu súvisiacich s nedodržaním Zásad alebo podmienok primeranosti ustanovených zákonom v zmysle § 13 ods. 6 ZoPÚ, medzi ktorými bola aj námietka voči polohe nových pozemkov.

OÚ LM PaLO sa doteraz nevysporiadal s primárnou námietkou a so sekundárnymi námietkami sa zaoberal len jednou a to tou, v ktorej namietam polohu nových pozemkov. Keby sa zaoberal primárnou námietkou a zistil si informáciu o neukončenej etape „Projekt pozemkových úprav“ v zmysle § 12 ZoPÚ, musel nutne dojsť k záveru, že nebola etapa ukončená a teda nemohlo dojsť k začatiu etapy „Schválenie rozdeľovacieho plánu“ v zmysle § 13 ZoPÚ a tým ani k prejednaniu námietok zo strany OÚ LM PaLO v zmysle § 13 ods. 4 a tým ani k postúpeniu v zmysle § 13 ods. 5 ZoPÚ.

Následne sa obdobne zaoberal len touto jednou námietkou aj okresný úrad v sídle kraja a tejto nevyhovel. Voči tomu som podal odvolanie, o ktorom nebolo do dnešného dňa nijak rozhodnuté v zmysle § 13 ods. 7 ZoPÚ (okresný úrad v sídle kraja mi len dňa 11.08.2025 oznámil postúpenie odvolania na ministerstvo v zmysle § 5 ods. 2 pís. b) ZoPÚ – vid' príloha p1) a teda ani nemohol byť schválený rozdeľovací plán tak ako konštatuje OÚ LM PaLO a preto ani schválenie § 13 ods. 8 ZoPÚ riadne nezverejnil v súlade s § 26 ods. 2 SpP a § 42j ods. 2 ZoPÚ.

SpP

Oddiel 2 Základné pravidlá konania

§ 3

(1) Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

(2) Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

(4) Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

(5) Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

§ 4

(2) Všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.

Podklad rozhodnutia

§ 32

(1)

Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

(2)

Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej

správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneho orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu dokladovať.

(3)

Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

§ 33

(1)

Účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhnúť dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

(2)

Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Dokazovanie

§ 40

Predbežné otázky

(1)

Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

ZoPÚ

§ 5

Orgány štátnej správy v oblasti pozemkových úprav a ochrany poľnohospodárskej pôdy

(1) Orgány štátnej správy v oblasti pozemkových úprav a ochrany poľnohospodárskej pôdy sú:

a) Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“),

b) okresné úrady v sídle kraja,

c) okresné úrady.

(2) Ministerstvo

a) riadi a kontroluje výkon štátnej správy v oblasti pozemkových úprav a ochrany poľnohospodárskej pôdy uskutočňovaný okresnými úradmi a okresnými úradmi v sídle kraja,

b) rozhoduje o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu okresného úradu v sídle kraja vo veciach, ktoré sú zákonom ustanovené len okresnému úradu v sídle kraja,

c) zostavuje návrh rozpočtu okresných úradov v sídle kraja a okresných úradov a určuje počty zamestnancov týchto úradov,

d) spracúva stratégiu a koncepciu pozemkových úprav a ochrany poľnohospodárskej pôdy,

e) rozhoduje o poskytovaní finančnej podpory štátu na ochranu poľnohospodárskej pôdy.

§ 12

Projekt pozemkových úprav

(1) Po schválení úvodných podkladov (§ 10) a po nadobudnutí platnosti zásad umiestnenia nových pozemkov (§ 11 ods. 23) okresný úrad vypracuje projekt pozemkových úprav.

(2) Projekt pozemkových úprav sa skladá

a) zo sprievodnej správy, ktorá obsahuje rekapituláciu konania o pozemkových úpravách,

b) z úvodných podkladov (§ 9),

c) z návrhu nového usporiadania pozemkov v obvode pozemkových úprav, ktorý obsahuje geodetické a popisné údaje v členení na

1. zásady umiestnenia nových pozemkov,

2. plány verejných zariadení a opatrení (odsek 3), plány spoločných zariadení a opatrení (odsek 4) v nadväznosti na návrh miestneho územného systému ekologickej stability územia na účel pozemkových úprav,

3. rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu a zoznam vyrovnání v peniazoch.

(6) Okresný úrad prerokuje návrh nového usporiadania pozemkov s dotknutými vlastníckymi pozemkami a z prerokovania vyhotoví zápis. Ak sa vlastník opakovane bez ospravedlnenia rokovania nezúčastní, považuje sa návrh nového usporiadania pozemkov za prerokovaný.

§ 13

Schválenie rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav a zoznamu vyrovnání v peniazoch

(1) Okresný úrad doručí rozdeľovací plán podľa § 12 ods. 9 združeniu účastníkov a zverejní ho na obvyklom mieste v obci na 30 dní. Súčasne doručí každému účastníkovi, ktorého miesto pobytu je známe, výpis z rozdeľovacieho plánu.

(2) Účastníci a združenie účastníkov môžu podať okresnému úradu proti rozdeľovaciemu plánu a výpisu z rozdeľovacieho plánu námietky do 30 dní od ich zverejnenia alebo doručenia.

(3) Ak nie sú podané námietky, okresný úrad rozdeľovací plán, plán spoločných zariadení a opatrení a plán verejných zariadení a opatrení projektu pozemkových úprav schváli.

(4) Okresný úrad prerokuje podané námietky do 90 dní odo dňa ich doručenia so združením účastníkov a s účastníkmi. Ak sa účastník, ktorý podal námietku, opakovane bez ospravedlnenia prerokovania nezúčastní, námietka sa po prerokovaní so združením účastníkov postúpi na okresný úrad v sídle kraja, ktorý o nej rozhodne.

(5) Ak sa námietky pri prerokovaní nevybavia, okresný úrad ich predloží na rozhodnutie okresnému úradu v sídle kraja, ktorý o nich rozhodne.

(7) Ak sú pozemkové úpravy nariadené podľa § 2 ods. 2, súhlas účastníkov s projektom pozemkových úprav nie je potrebný. Okresný úrad rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav schváli po prerokovaní a vybavení námietok alebo po rozhodnutí o námietkach súvisiacich s nedodržaním zásad umiestnenia nových pozemkov alebo podmienok primeranosti ustanovených zákonom. V ostatných prípadoch sa na námietku neprihliada.

## ZUNP

3.1. Kritériá sú stanovené podľa zákona – záväzné kritériá

### 3.1.1. Kritérium podľa §11, ods.2 zákona

Výrovnanie sa poskytuje vlastníkovi pozemkov a vlastníkovi spoluvlastníckych podielov na nových pozemkoch. Okresný úrad pri výbere nových pozemkov prihliada na prevádzkovo-ekonomické pomery všetkých účastníkov a na okolnosti, ktoré ovplyvňujú využívanie, zhodnocovanie a výnos z pozemkov. Prihliada sa najmä na:

- a) prírodné podmienky,
- b) vhodnú organizáciu pôdneho fondu jednotlivých poľnohospodárskych podnikov, lesných podnikov a hospodárskych subjektov.
- c) pomer jednotlivých druhov pozemkov (kultúr) v obvode pozemkových úprav,
- d) vlastnosti a bonitu jednotlivých pozemkov,
- e) záujmy ochrany životného prostredia,
- f) územnoplánovaciu dokumentáciu.

### 3.1.6. Kritérium podľa §11, ods.13 zákona

Pozemky, ktoré patria do obvodu pozemkových úprav a tvoria spoločnú nehnuteľnosť, môžu sa rozdeliť, ak s tým súhlasia vlastníci nadpolovičnej výmery spoločnej nehnuteľnosti. Vlastníci týchto pozemkov, ktoré patria do obvodu pozemkových úprav a ktoré tvoria spoločnú nehnuteľnosť môžu vyjadriť svoj súhlas s rozdelením spoločnej nehnuteľnosti písomne na adresu: Okresný úrad LM, pozemkový a lesný odbor, (ďalej aj ako OÚ LM PLO) v termíne do 15 dní od doručenia týchto Zásad.

Po tomto termíne bude súhlas s rozdelením spoločnej nehnuteľnosti považovaný za bezpredmetný.

### 3.1.10. Kritérium podľa §10, ods.7 zákona

Schválené všeobecné zásady funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav nahrádzajú na účely výstavby spoločných zariadení a opatrení rozhodnutie o umiestnení stavby, ak ide o prípady uvedené v § 12 ods. 4 písm. a) až d), rozhodnutie o využívaní územia vypracované v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy a rozhodnutie o vyňatí lesného pozemku.

3.2. Kritériá nie sú stanovené podľa zákona – odporúčané kritériá

### 3.2.1. Kritérium tvaru

Kritérium a jeho aplikovanie nie je stanovené zákonom. Nové pozemky, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu budú navrhnuté podľa požiadaviek vlastníkov tak, aby pôda bola účelne a ekonomicky využívaná.

### 3.2.3. Prístupnosť pozemkov

Nové pozemky musia byť navrhnuté tak, aby boli prístupné z existujúcich, alebo novonavrhaných pozemkov určených na vybudovanie komunikácií. Navrhnutá cestná sieť môže byť podľa potreby zhustená bez potreby zvýšenia percenta príspevku vlastníkov na spoločné zariadenia a opatrenia (komunikačné, protierozne a ekologické opatrenia).

V odôvodnených prípadoch je možné zabezpečiť prístup na nové pozemky formou ťarchy – práva prechodu a prejazdu len s výslovným súhlasom vlastníka, na pozemku ktorého by bola ťarcha.

### Umiestňovanie nových pozemkov:

#### 3.2.4.

Pri umiestňovaní nových pozemkov sa bude prihliadať na to, či vlastník dá svoje pozemky do nájmu inej osobe, bude na nich hospodáriť sám, alebo prejaví písomný súhlas s ich odpredajom.

#### 3.2.5.

Nové pozemky budú v zásade umiestnené v tom projektovom bloku (prípadne susednom projektovo

bloku), v ktorom sa nachádzali aj pôvodné pozemky. Výnimkou môže byť presun vlastníctva pozemkov medzi projektovými blokmi na základe písomnej dohody o vzájomnej zámene pozemkov medzi pôvodným vlastníkom alebo so súhlasom správcu, ako aj presun vlastníctva tých pozemkov medzi projektovými blokmi, ktoré spravuje alebo s ktorými nakladá Slovenský pozemkový fond podľa § 34, ods. 3 zákona (vlastník, ktorého miesto trvalého pobytu nie je známe a vlastník, ktorý si svoje práva k nehnuteľnosti neuplatnil).

3.2.7.

Nové pozemky budú v zásade umiestnené v tom projekčnom celku, kde mal vlastník väčšinovú výmeru pôvodných pozemkov. Na žiadosť vlastníka a v záujme scelenia môžu byť nové pozemky umiestnené aj v inom projekčnom celku toho istého projektového bloku a susedného projektového bloku, s podmienkou dodržania všetkých zákonných kritérií a kritérií podľa týchto Zásad.

3.2.9.

Na základe dotazníkového zisťovania môžu byť vedľa seba umiestnené nové pozemky vlastníkov v akomkoľvek príbuzenskom vzťahu, ak o to požiadajú. Na požiadanie môžu byť vedľa seba umiestnené aj pozemky podnikateľských subjektov, ktorých majitelia sú v akomkoľvek príbuzenskom vzťahu.

3.2.10

Umiestnenie nových pozemkov bude prerokované s každým známym účastníkom, ktorý sa na pozvanie projektanta alebo správneho orgánu zúčastní prerokovania, alebo s jeho splnomocneným zástupcom.

Plnomocnenstvo nemusia doručovať vlastníci, ktorí ho už doručili na obecný úrad alebo správne orgánu pri zaslaní výpisu z RPS. Plnomocnenstvo musí obsahovať:

- osobné údaje splnomocniteľa (vlastníka pozemkov),
- osobné údaje splnomocnenca (napr.: užívateľ, rodinný príslušník, podielový spoluvlastník a pod.),
- text, k čomu je splnomocnenec splnomocnený, napr.: "Dolupodpísaný XX týmto splnomocňujem YY na prejednanie a definitívne schválenie umiestnenia mojich nových pozemkov" (popríklad aj na všetky právne úkony spojené s PPÚ a na doručovanie),
- úradne overený podpis splnomocniteľa (vlastníka).

3.2.14.

Ak to bude možné, budú sa pozemky tých vlastníkov, ktorí budú svoj pozemok prenajímať, umiestňovať na jednom mieste (v rovnakom projekčnom celku), tak aby pri prenájme tvoril jeden súvislý celok. Umiestnenie týchto pozemkov môže byť konzultované aj s doterajším, alebo budúcim užívateľom.

3.2.18.

Pozemky, ktoré patria do obvodu pozemkových úprav a tvoria spoločnú nehnuteľnosť budú umiestnené v tom projektovom bloku, v ktorom sa nachádzali pôvodné pozemky s dodržaním spoluvlastníckych podielov podľa jednotlivých listov vlastníctva, s úpravou hraníc a druhom pozemku podľa schválených VZFUÚ. Vlastníctvo vzťahujúce sa k spoločnej nehnuteľnosti sa nebude kombinovať s vlastníctvom mimo neho.

3.2.19.

Ak pri umiestňovaní nových pozemkov príde k stretu záujmov viacerých vlastníkov, uprednostnené budú záujmy vlastníka s väčšou výmerou.

**V odôvodnení, str. 1 tretí odsek, uvedený údaj o dohodnutom PPHNU v obvode projektu, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.**

OÚ LM PaLO uvádza na str. 1 tretí odsek : *Na zasadnutí predstavenstva Združenia účastníkov projektu pozemkových úprav v k. ú. Krmeš, Vlchy, Vlašky konanom dňa 12.06.2025 bol prerokovaný, dohodnutý a následne vypracovaný Postup prechodu na hospodárenie v novom usporiadaní v obvode projektu, ktorý sa podľa § 14 ods. 1 zákona pripája k tomuto nariadeniu a spolu s ním sa zverejní.*

V zmysle vyššie uvedeného vo výroku a v odôvodnení je zjavné, že nemohlo prísť k dohodnutiu PPHNU keďže ešte nebolo rozhodnuté o mojich námietkach a tým nemohlo prísť k schváleniu rozdeľovacieho plánu a ani k zverejneniu rozhodnutia o schválení (toto sa ani preto nestalo), navyše k prerokovaniu PPHNU došlo dňa 12.06.2025 t.j. pred oznámením rozhodnutia o schválení rozdeľovacieho plánu dňa 13.06.2025 a jeho právoplatnosťou dňa 30.06.2025 .

**Odôvodnenie NVPPÚ obsahuje vady, z titulu ktorých je toto neplatné a nevykonateľné.**

**V pripojenom PPHNU s listami 3-23 ( pričom na listoch 1 – 2 je NVPPÚ), list 3, 11 – 17 spodná časť strany, chýba údaj uvedený na ostatných listoch 4-10 a 18-23 a síce „financované z prostriedkov EPFRV 2014-2020“ t.j. sú porušené pravidlá pre čerpanie prostriedkov EPFRV.**

**V pripojenom PPHNU s listami 3-23 ( pričom na listoch 1 – 2 je NVPPÚ), list 11 stredná časť strany, chýba údaj o výmere v k.ú. Vlachy ( na rozdiel od uvedeného na liste 4 pre k.ú. Krmeš a liste 18 pre k.ú. Vlašky ) t.j. neboli zahrnuté žiadne pozemky a teda NVPPÚ v k.ú. Vlachy je nemožné .**

**V pripojenom PPHNU s listami 3-23 ( pričom na listoch 1 – 2 je NVPPÚ), údaj o postupe podľa § 14 ods. 9 na liste 7 a v zmysle § 14 ods.8 na liste 9 pre k.ú. Vlachy, podľa § 14 ods. 9 na liste 14 a v zmysle § 14 ods.8 na liste 16 pre k.ú. Krmeš, podľa § 14 ods. 9 na liste 21 a v zmysle § 14 ods.8 na liste 23 pre k.ú. Vlašky nevychádza z účinného ZoPÚ pre toto konanie. Podľa § 14 ods. 9 zákona o PÚ nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam zanikajú dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia okresného úradu o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom uvedeným v tomto rozhodnutí . Dňom právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav alebo neskorším dňom určeným v rozhodnutí nadobudne sa vlastníctvo k novým pozemkom a v zmysle § 14 ods.8 zákona 330/1991 Z.z. zaniknú nájomné vzťahy k pôvodným nehnuteľnostiam.**

**Dohodnuté PPHNU obsahuje vady, z titulu ktorých je toto neplatné a nevykonateľné.**

Zverejnené NVPPÚ a PPHNU nie je v zmysle § 46 SpP v súlade so zákonmi a ostatným právnymi predpismi, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a neobsahuje predpísané náležitosti.

Zverejnené NVPPÚ a PPHNU zasahuje významne do základných práv a slobôd vlastníka pozemkov garantovaných Ústavov SR, najmä Čl. 20 ods. 1, 4 a je v rozpore so základnými ustanoveniami Ústavy SR, najmä Čl. 1 ods. 1 a Čl. 2 ods. 2, 3, je v rozpore so ZoPÚ a od neho odvodenými Zásadami, je v rozpore so SpP a je aj v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou všeobecných súdov v SR.

Ústava SR

PRVÁ HLAVA

Pryý oddiel

ZÁKLADNÉ USTANOVENIA

Čl. 1

(1) Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo.

(2) Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky.

Čl. 2

(1) Štátna moc pochádza od občanov, ktorí ju vykonávajú prostredníctvom svojich volených zástupcov alebo priamo.

(2) Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobe, ktorý ustanoví zákon.

(3) Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

ZÁKLADNÉ PRÁVA A SLOBODY

Čl. 20

(1) Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.  
 (4) Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu

Siedmy oddiel

PRÁVO NA SÚDNU A INÚ PRÁVNÚ OCHRANU

Čl. 46

(1) Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

(2) Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.

(3) Každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom.

(4) Podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane ustanoví zákon.

Čl. 48

(1) Nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

(2) Každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

ZoPÚ

§ 13

Schválenie rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu projektu pozemkových úprav a zoznamu vyrovnaní v peniazoch

(4) Okresný úrad prerokuje podané námietky do 90 dní odo dňa ich doručenia so združením účastníkov a s účastníkmi. Ak sa účastník, ktorý podal námietku, opakovane bez ospravedlnenia prerokovania nezúčastní, námietka sa po prerokovaní so združením účastníkov postúpi na okresný úrad v sídle kraja, ktorý o nej rozhodne.

(5) Ak sa námietky pri prerokúvaní nevybavia, okresný úrad ich predloží na rozhodnutie okresnému úradu v sídle kraja, ktorý o nich rozhodne.

§ 30

(1) Ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, platia pre konanie vo veciach pozemkových úprav všeobecné predpisy o správnom konaní.18)

SpP

§ 47

Náležitosti rozhodnutia

(1)

Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

(2)

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

(3)

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

(4)

Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Najvyšší súd SR, sp. zn. 7Sžr/67/2016

Odvolací súd v danej súvislosti upriamuje pozornosť tiež na to, že vychádzajúc z účelu zákona o pozemkových úpravách a z materiálnej spravodlivosti v súlade s čl. 1 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky, povinnosťou správneho orgánu, ktorému zákonodarca uvedeným zákonom zveril do právomoci konať a rozhodovať o pozemkových úpravách v príslušnom katastrálnom území, je dodržiavať zákonnú úpravu uvedeného zákona pre naplnenie jeho

cieľa a za tým účelom v každej etape konania o pozemkových úpravách si zadovážiť relevantné podklady pre vydanie rozhodnutia v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, pričom v každom štádiu konania pozemkovej úpravy sleduje vôľu zákonodarcu a to usporiadanie pozemkového vlastníctva a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného v určenom území, rešpektujúc vlastnícke a iné práva k pozemkom, pričom vykonávateľ pozemkových úprav je povinný zosúladiť usporiadanie nových právnych pomerov s požiadavkami vo verejnom záujme, s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovoekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva za účelom podpory rozvoja vidieka ... odvolací súd nemohol súhlasiť s tvrdením žalovaného, že zákon ani platné Zásady pre umiestňovanie nových pozemkov neukladajú príslušným správny orgánom, aby pri navrhovaní nových pozemkov bol zohľadňovaný dlhodobý stav užívania pozemkov jednotlivými účastníkmi konania, keďže uvedená povinnosť mu priamo vyplývala zo zákonnej úpravy ustanovenej v § 1 zákona o pozemkových úpravách.

Pokiaľ správny orgán náležite nepostupoval v konaní pozemkovej úpravy v úzkej súčinnosti s účastníkom pozemkovej úpravy a za tým účelom mu neposkytoval aj náležité poučenia a správne informácie, postupoval v rozpore nielen so zákonom o pozemkových úpravách, ale tiež v rozpore so správnym poriadkom. Zákonodarca v zákone o pozemkových úpravách ustanovuje podmienky, na základe ktorých je možné vykonať pozemkové úpravy k dotknutým pozemkom v príslušnom katastrálnom území, majúce charakter pozemkovej reformy, a preto je povinnosťou správneho orgánu v súlade so zverenou mu právomocou postupovať striktnie podľa zákona a v súlade s ústavou.

Odvolací súd súhlasí s tvrdením žalovaného, že v zmysle právnej úpravy zákona č. 330/1991 Zb. je nesporné, že konanie o pozemkových úpravách je rozdelené na etapy, z ktorých každá nasledujúca začína po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu predstavujúceho ukončenie predchádzajúcej etapy. V dôsledku zrušenia uvedeného rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 3863/2014-430 z 04.08.2014, nemožno mať za to, že bolo právoplatne ukončené konanie predchádzajúce konaniu o schválenie Rozdeľovacieho plánu vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu Projektu pozemkových úprav v katastrálnom území A., a teda neboli splnené zákonné podmienky pre ďalšiu etapu konania pozemkových úprav.

Vychádzajúc z právnej úpravy uvedenej vyššie odvolací súd nepovažoval za správny ani postup správnych orgánov oboch stupňov, keď na námietky žalobcu proti výpisu z rozdeľovacieho plánu vovzťahujú k pozemku parc. č. 1104 (pôvodne č. 576) neprihliadli. Správny orgán postupoval v rozpore správnou úpravou ustanovenou v § 13 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb., keď považoval za prerokované o námietkach žalobcu z dôvodu, že žalobca sa nezúčastnil bez ospravedlnenia prerokovania OPÚ dňa 05.11.2013. V súlade s právnou normou ustanovenou v § 13 ods. 4 tohto zákona je možné považovať návrh nového usporiadania pozemkov za prerokovaný, ak sa vlastníci opakovane bez ospravedlnenia rokovania nezúčastní. Rozdeľovací plán vo forme umiestňovacieho a vytyčovacieho plánu sa zostavuje podľa registra pôvodného stavu [§ 9 ods. 1 písm. c/) a zásad pre umiestnenie nových pozemkov (§11 ods. 23), a preto povinnosťou správneho orgánu bolo postupovať v súlade so správnym poriadkomv súčinnosti so žalobcom 1/ (§ 3 ods. 2, v spojení s § 33 ) a za tým účelom zistiť skutočný stav kdotknutému pozemku v súlade s materiálnou pravdou zakotvenou v právnej úprave ustanovenej v § 32ods. 1 správneho poriadku.

Projekt pozemkových úprav je financovaný z prostriedkov EPFRV 2014-2020. Porušovanie zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ku ktorému došlo v postupe orgánu verejnej správy pri vydávaní správnych aktov podľa § 21 ods. 1 písm. a) alebo jeho nečinnosťou má za následok, že dochádza k financovaniu pokútnych aktivít a teda k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie.

**NVPPÚ a PPHNU s takýmito vadami je neplatné a nevykonateľné.**

S pozdravom

Martin Mikuš

Príloha: p1

## Všeobecná agenda

Predmet

Námietka NVPPÚ

Text

Dobrý deň,  
v prílohe zasielam námietku NVPPÚ.  
  
S pozdravom  
  
Martin Mikuš

## Odosielať a prijímať

Odosielať

rc://sk/9008207989\_mikus\_martin

Prijímať

ico://sk/00151866\_10007

## Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

28.08.2025 20:47:01

## Doručovaná správa

Identifikátor správy

afe7c796-ba5a-47c3-8a33-bc10c50d3ce8

## Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

4UCBffjsl2xGXrn7gRuTJ/TFeb4tfYixVZcd5EGIL  
uY=

## Prílohy

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

2e3d4504-04fd-4ad0-be26-4cf62214690b

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

112e7c97-bc3c-4f05-8f1c-50d5e878614f

## Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

622bc79e-af3c-41f2-8c41-ebc62805587d

## Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

rc://sk/9008207989\_mikus\_martin

Názov odosielateľa

Martin Mikuš

Identifikátor odosielateľa

Prijímateľ

ico://sk/00151866\_10007

Názov prijímateľa

Okresný úrad Liptovský Mikuláš

Identifikátor prijímateľa

00151866

## Odoslaná správa

Identifikátor správy

afe7c796-ba5a-47c3-8a33-bc10c50d3ce8

Predmet správy

Námietka NVPPÚ

Značka odosielateľa

Značka prijímateľa

č.k. OU-LM-PLO1-2025/000332-2865

Dátum a čas prijatia

28.08.2025 20:46

## Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

### Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Námiетка NVPPÚ  
Odosielateľ: rc://sk/9008207989\_mikus\_martin  
Identifikátor správy: afe7c796-ba5a-47c3-8a33-bc10c50d3ce8

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

NamietkNVPPU MartinM odosl28aug2025.asice

**Podpísal/a:** CN=Martin Mikuš, GIVENNAME=Martin, SURNAME=Mikuš, L=Liptovský Mikuláš, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-9008207989

**Platnosť:** Platná

**Legislatívny typ:** Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):** 28.08.2025 18:43

**Podpísané dokumenty**

- NamietkNVPPU MartinM odosl28aug2025.pdf

**Detaily podpisu**

Dátum a čas overenia (UTC): 28.08.2025 18:46

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 28.08.2025 18:43

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 28951051941332251777962

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna\_agenda.asice

**Podpísal/a:** CN=Martin Mikuš, GIVENNAME=Martin, SURNAME=Mikuš, L=Liptovský Mikuláš, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-9008207989

**Platnosť:** Platná

**Legislatívny typ:** Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):** 28.08.2025 18:45

**Podpísané dokumenty**

- Vseobecna\_agenda.xdcf

**Detaily podpisu**

Dátum a čas overenia (UTC):	28.08.2025 18:46
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	28.08.2025 18:44
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	28951051941332251777962

**Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:**

p1 infoOdvolPostupeneMPSR upvsMartinM.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

## Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

### Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Námietka NVPPÚ  
Odosielateľ: rc://sk/9008207989\_mikus\_martin  
Identifikátor správy: afe7c796-ba5a-47c3-8a33-bc10c50d3ce8

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

NamietkNVPPU MartinM odosl28aug2025.asice

**Podpísal/a:** CN=Martin Mikuš, GIVENNAME=Martin, SURNAME=Mikuš, L=Liptovský Mikuláš, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-9008207989

**Platnosť:** Platná

**Legislatívny typ:** Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):** 28.08.2025 18:43

**Podpísané dokumenty**

- NamietkNVPPU MartinM odosl28aug2025.pdf

**Detaily podpisu**

Dátum a čas overenia (UTC): 28.08.2025 18:46  
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 28.08.2025 18:43  
Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2  
Sériové číslo certifikátu: 28951051941332251777962

### Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna\_agenda.asice

**Podpísal/a:** CN=Martin Mikuš, GIVENNAME=Martin, SURNAME=Mikuš, L=Liptovský Mikuláš, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-9008207989

**Platnosť:** Platná

**Legislatívny typ:** Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):** 28.08.2025 18:45

**Podpísané dokumenty**

- Vseobecna\_agenda.xdcf

## **Detaily podpisu**

Dátum a čas overenia (UTC):	28.08.2025 18:46
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	28.08.2025 18:44
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	28951051941332251777962

## **Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:**

p1 infoOdvolPostupeneMPSR upvsMartinM.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.